

**Sprawozdanie z ankietyzacji  
studentów  
oceny wybranych nauczycieli  
akademickich prowadzących zajęcia  
dydaktyczne  
na  
Wydziale Informatyki  
ZUT w Szczecinie  
w roku akademickim 2010/2011**



Wydział  
Informatyki

<b>Data ankietyzacji</b> Rok akademicki 2010/2011		<b>Data opracowania</b> 31.10.2011
<b>OPRACOWAŁ:</b> Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	<b>ZATWIERDZIŁ:</b> Prorektor ds. Kształcenia	<b>DO WIADOMOŚCI :</b> Dziekan Wydziału Środowisko akademickie WI

## 1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Informatyki ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2010/2011.

Plan ankietyzacji Wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **25 nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych **25 osób**, jednak z uwagi na niespełniony wymóg 30% frekwencji w trakcie przeprowadzania badania ankietowego, dwie ankietyzacje zostały uznane za nieważne. Zarówno zaplanowana liczba studentów, jak i osiągnięta średnia z tych dwóch ankiet nie jest brana pod uwagę w dalszej analizie wyników osiągniętych przez wydział.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **968 osób**. W badaniu wzięło udział **496 studentów**, co stanowi niewiele ponad połowę planowanej liczby respondentów (**51,2 %**).

## 2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach czteroletniego cyklu badań, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2010/2011.

## 3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.*, Statut ZUT-u art. 62, poz.1, 5, Uchwała Senatu ZUT-u nr 59 z dnia 29.06.2009 r., Uchwała nr 218/2008 Prezydium PKA załącznik nr 2, pkt 2 podpunkt 2.3, Zarządzenia nr 34 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie, Zarządzenie

nr 35 Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia.

#### 4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja w semestrze zimowym przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr inż. Michała Pałczyńskiego** oraz pracownika sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia. Zgodnie z decyzją Prorektora ds. Kształcenia w semestrze letnim do ankietyzacji zostali włączeni studenci. Na Wydziale Informatyki w ankietyzacji brała udział p. **Dorota Drumlak** wyznaczona przez samorząd studentów.

*Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego* została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczętowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na WI badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2010/2011, rozpoczęło się 10 stycznia, a zakończyło 11 lutego 2011 r. Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2010/2011, rozpoczęło się 24 maja, a zakończyło 29 czerwca br.

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **13 (56,5 %) nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **10 (43,5 %) nauczycieli akademickich**.

#### 5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

**Tabela nr 1.** Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

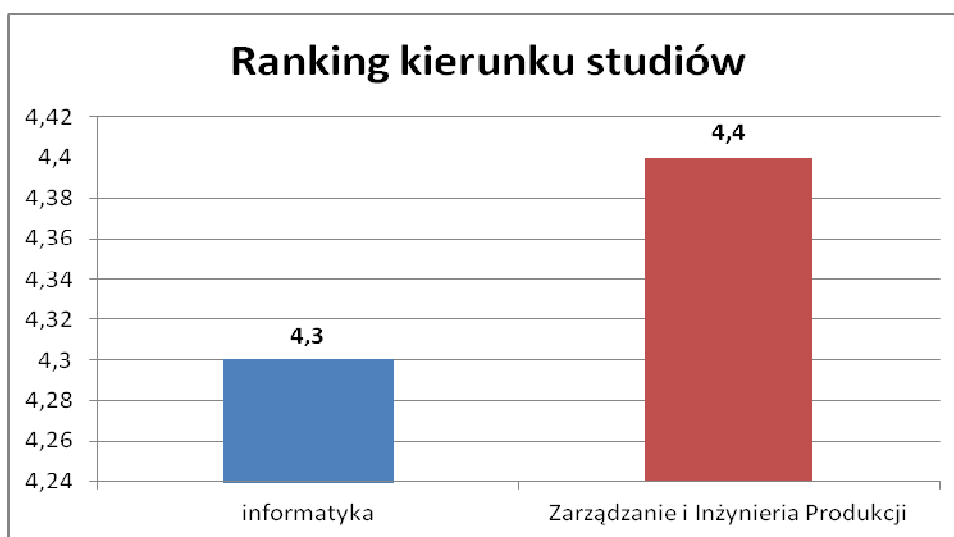
Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie ( planowana liczba respondentów )	Liczba respondentów	Ocena średnia z uzyskanych wyników
<b>Informatyki</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>968</b>	<b>496</b>	<b>4,3</b>

W rankingu Uczelni Wydział Informatyki uzyskał średnią z wyników, która uplasowała go na czwartym miejscu.

**Tabela nr 2.** Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie	Średnia ważona	Średnia kierunku studiów
1	<i>informatyka</i>	7	wykład	48	4,76	<b>4,3</b>
2	<i>informatyka</i>	1	laboratoria	100	4,34	
3	<i>informatyka</i>	3	wykład	10	4,28	
4	<i>informatyka</i>	1	wykład	32	3,96	
5	<i>informatyka</i>	5	wykład	77	3,83	
6	<i>informatyka</i>	3	laboratoria	34	3,78	
7	<i>informatyka</i>	1	wykład	59	3,77	
8	<i>informatyka</i>	7	wykład	10	3,67	
9	<i>informatyka</i>	2	wykład	18	4,71	
10	<i>informatyka</i>	2	wykład	36	4,92	
11	<i>informatyka</i>	2	wykład	36	4,71	
12	<i>informatyka</i>	6	laboratoria	26	4,67	
13	<i>informatyka</i>	2	wykład	16	4,64	
14	<i>informatyka</i>	4	wykład	31	4,57	
15	<i>informatyka</i>	6	wykład	26	4,46	
16	<i>informatyka</i>	4	laboratoria	62	4,42	
17	<i>informatyka</i>	6	wykład	26	4	
18	<i>informatyka</i>	4	wykład	98	3,16	
19	<i>ZiP</i>	7	wykład	10	4,85	<b>4,4</b>
20	<i>ZiP</i>	5	wykład	67	4,62	
21	<i>ZiP</i>	5	wykład	67	4,34	
22	<i>ZiP</i>	5	wykład	67	4,1	
23	<i>ZiP</i>	1	wykład	12	3,96	

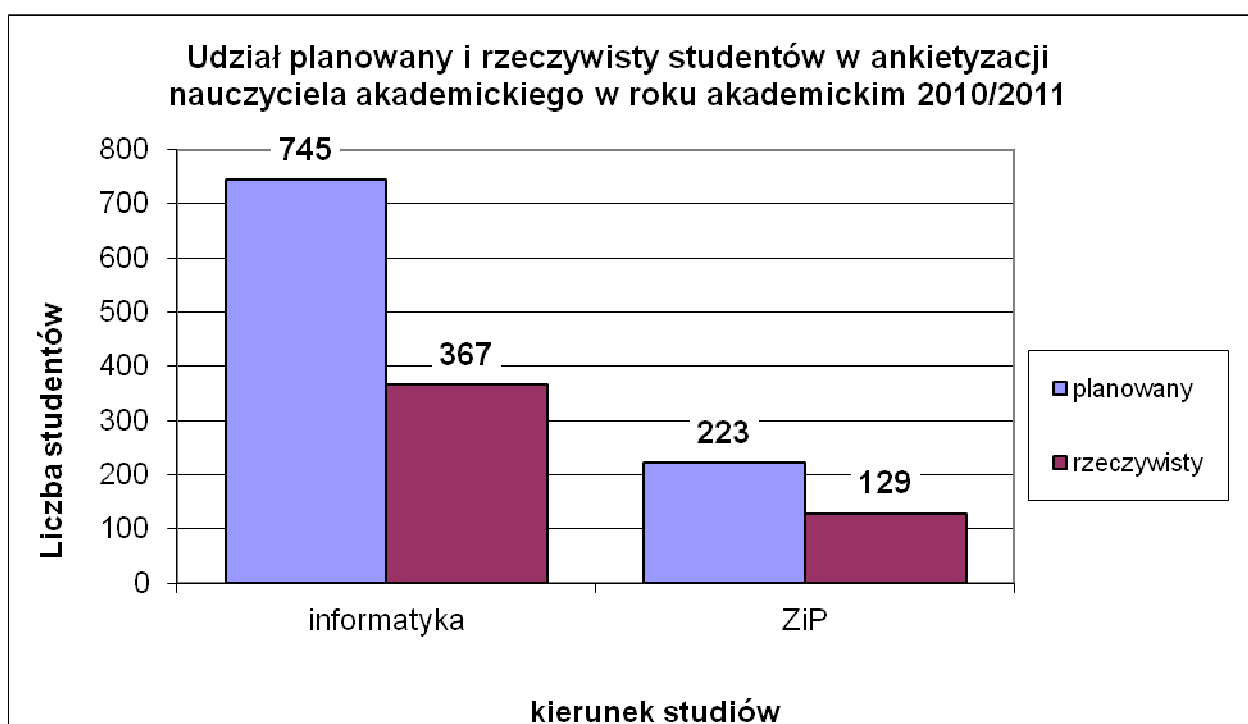
### Ranking kierunków studiów



**Wykres nr 1.** Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 Wydziału Informatyki ZUT w Szczecinie

**Tabela nr 3.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu

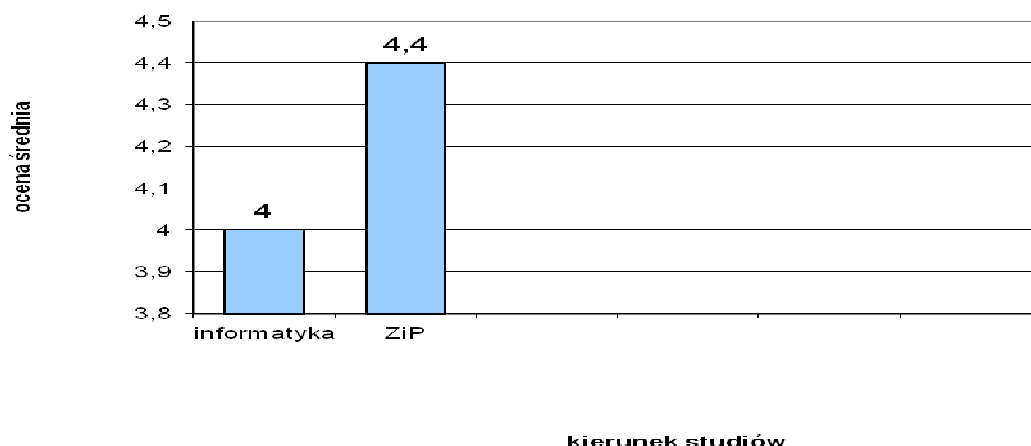
Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
<i>Informatyka</i>	745	367
<i>ZiP</i>	223	129
<b>razem</b>	<b>968</b>	<b>496</b>



**Wykres nr 2.** Udział studentów w ankietyzacji w roku akademickim 2010/2011 na WI

## SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2010/2011

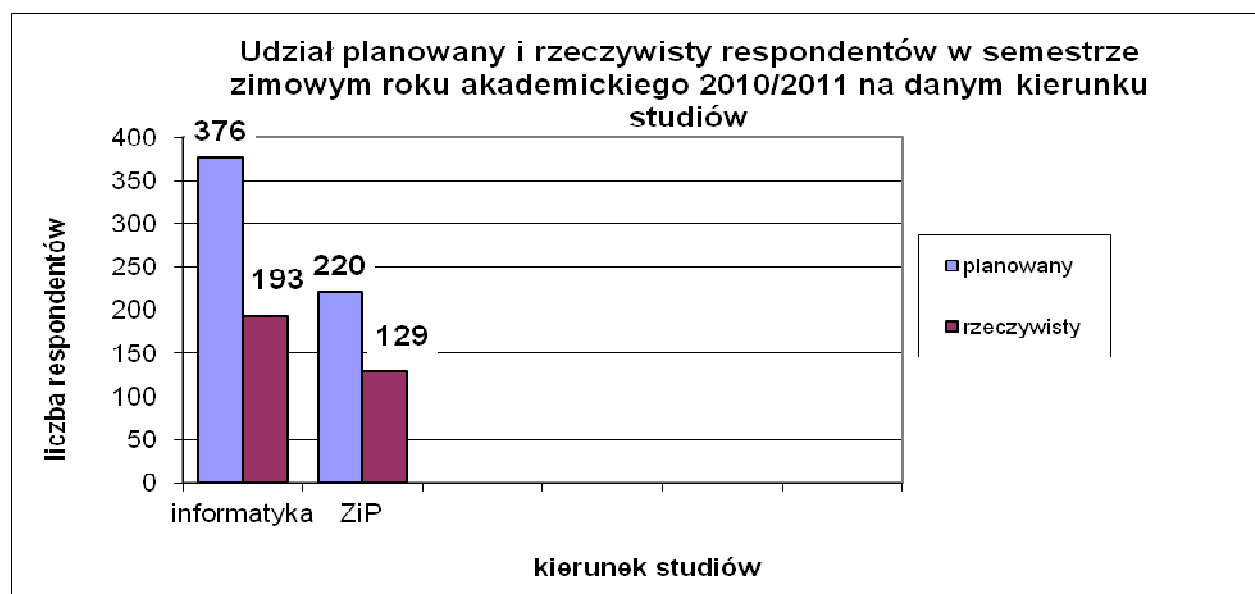
Semestr zimowy roku akademickiego 2010/2011



**Wykres nr 3.** Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

**Tabela nr 4.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>informatyka</i>	376	193
<i>ZiP</i>	220	129
<b>razem</b>	<b>596</b>	<b>322</b>

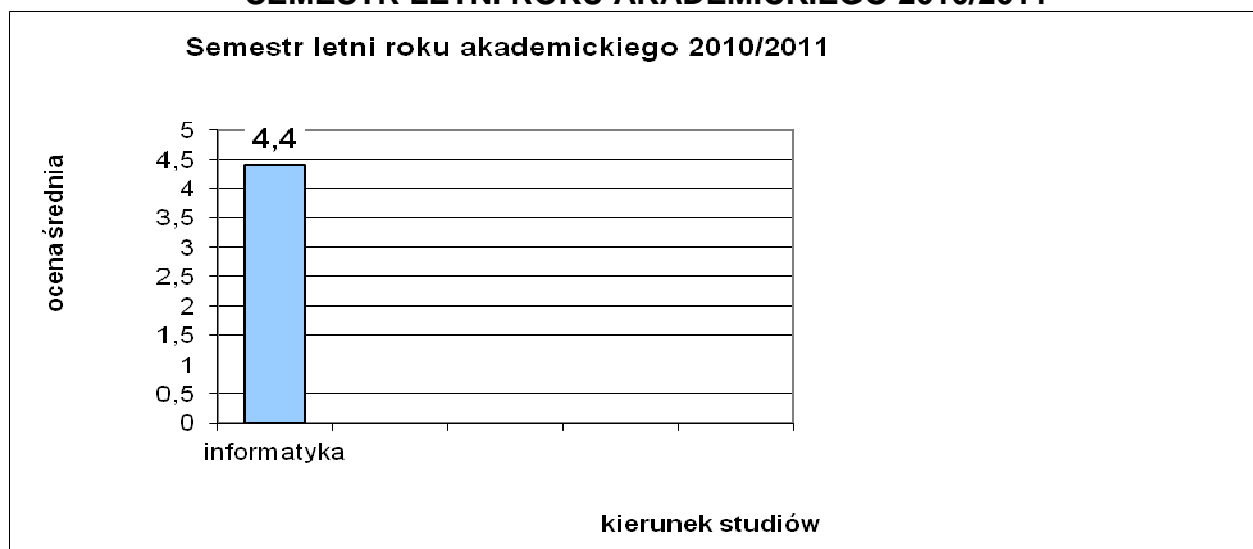


**Wykres nr 4.** Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

**Tabela nr 5.** Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie ( planowana liczba respondentów )	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	ZiP	17.01.2011	wykład	7	3	4,85
2	informatyka	12.01.2011	wykład	48	14	4,76
3	ZiP	11.02.2011	wykład	67	37	4,62
4	ZiP	13.01.2011	wykład	67	39	4,34
5	informatyka	12.01.2011	laboratorium	100	41	4,34
6	informatyka	16.01.2011	wykład	16	16	4,28
7	ZiP	10.01.2011	wykład	67	39	4,1
8	informatyka	16.01.2011	wykład	32	18	3,96
9	ZiP	11.01.2011	wykład	12	11	3,96
10	informatyka	11.01.2011	wykład	77	22	3,83
11	informatyka	15.01.2011	laboratorium	34	18	3,78
12	informatyka	19.01.2011	wykład	59	28	3,77
13	informatyka	10.01.2011	wykład	10	3	3,67

**SEMESTR LETNI ROKU AKADEMICKIEGO 2010/2011**



**Wykres nr 5.** Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku studiów *informatyka* w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

**Tabela nr 6.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim.

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze letnim	
	planowany	rzeczywisty
<i>informatyka</i>	375	174
<i>ZiP</i>	-	-
<b>razem</b>	<b>375</b>	<b>174</b>



**Wykres nr 6.** Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011



**Tabela nr 7.** Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (planowana liczba respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	Informatyka	08.06.11	wykład	18	8	4,71
2	Informatyka	29.05.11	wykład	36	14	4,92
3	Informatyka	29.06.11	wykład	36	14	4,71
4	Informatyka	08.06.11	laboratorium	26	11	4,67
5	Informatyka	11.06.11	wykład	16	11	4,64
6	Informatyka	05.06.11	wykład	31	24	4,57
7	Informatyka	08.06.11	wykład	26	11	4,46
8	Informatyka	24.05.11	laboratorium	62	19	4,42
9	Informatyka	27.05.11	wykład	26	12	4
10	Informatyka	30.05.11	wykład	98	36	3,16

## 6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Informatyki ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

### **Blok I** Organizacja zajęć:

- |   |
|---|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?  |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie?  |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

### **Blok II** Dostępność nauczyciela akademickiego

- |   |
|---|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?                                     |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

**Blok III** Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- |   |
|---|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie?      |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)?              |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?                          |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały?   |

### **Blok IV** Zaangażowanie wykładowcy

- |  |
|--|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?            |

### **Blok V** Ocenianie: kryteria zaliczeń

- |  |
|--|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki?                             |

### **Blok VI** Stosunek wykładowcy do studenta

- |   |
|---|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?                      |

**Blok VII** Interaktywność i elastyczność

18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej?
19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu?
20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?

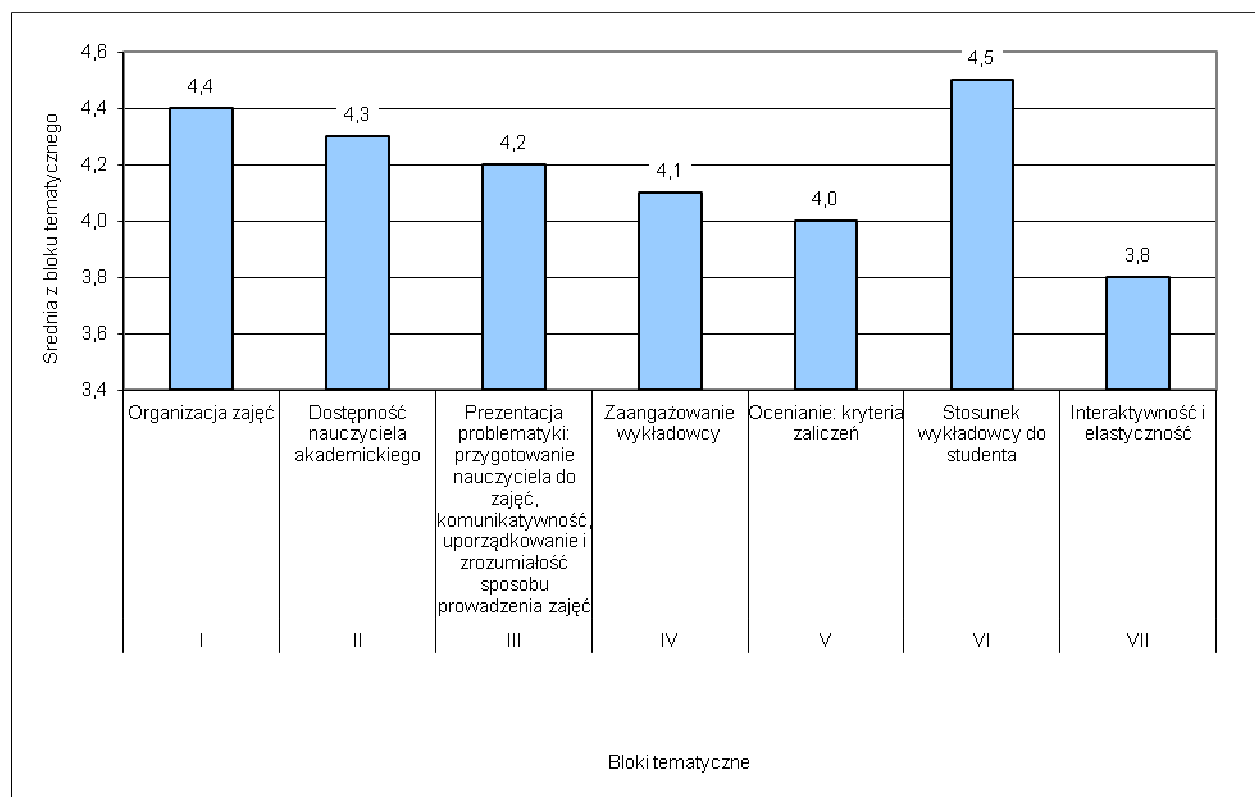
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

**Tabela nr 8.** Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2010/2011

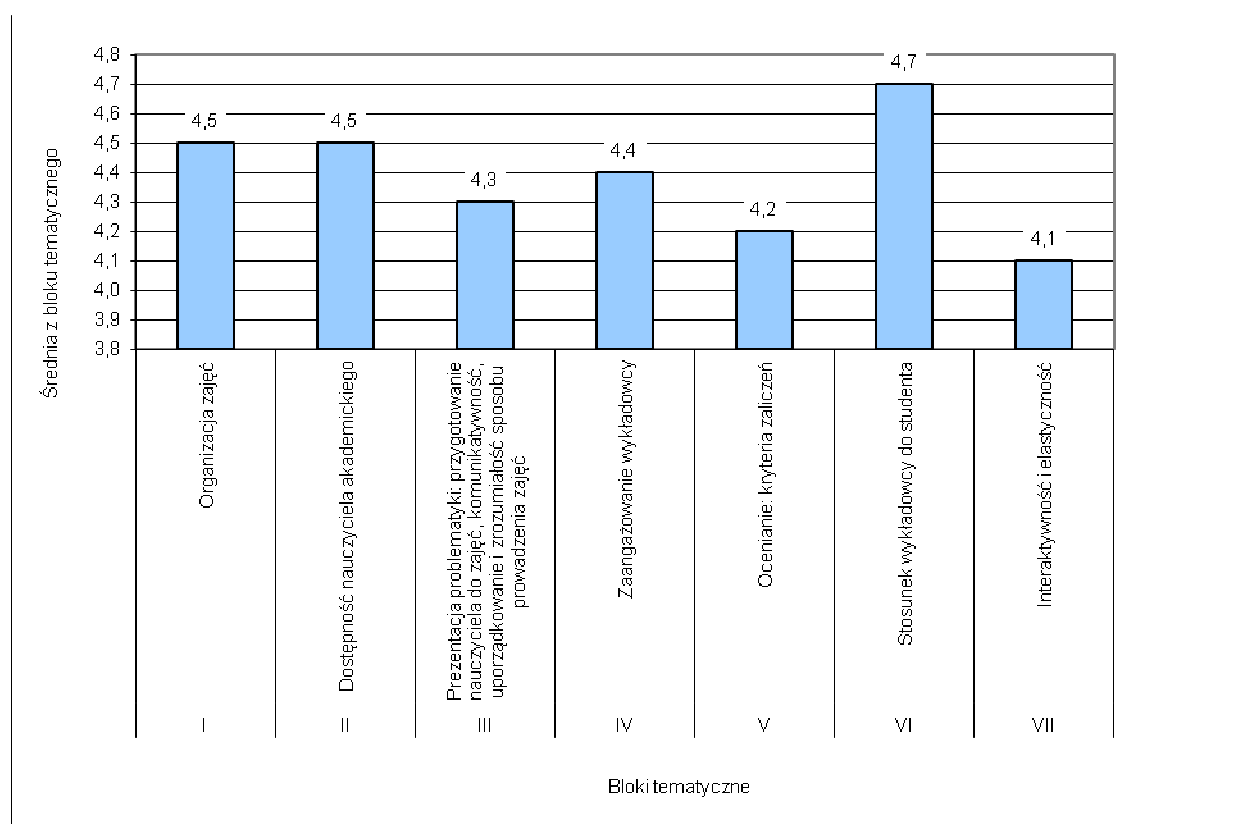
Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,4
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,3
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,2
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,1
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,0
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,5
VII	Interaktywność i elastyczność	3,8



**Wykres nr 7.** Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2010/2011

**Tabela nr 9.** Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2010/2011

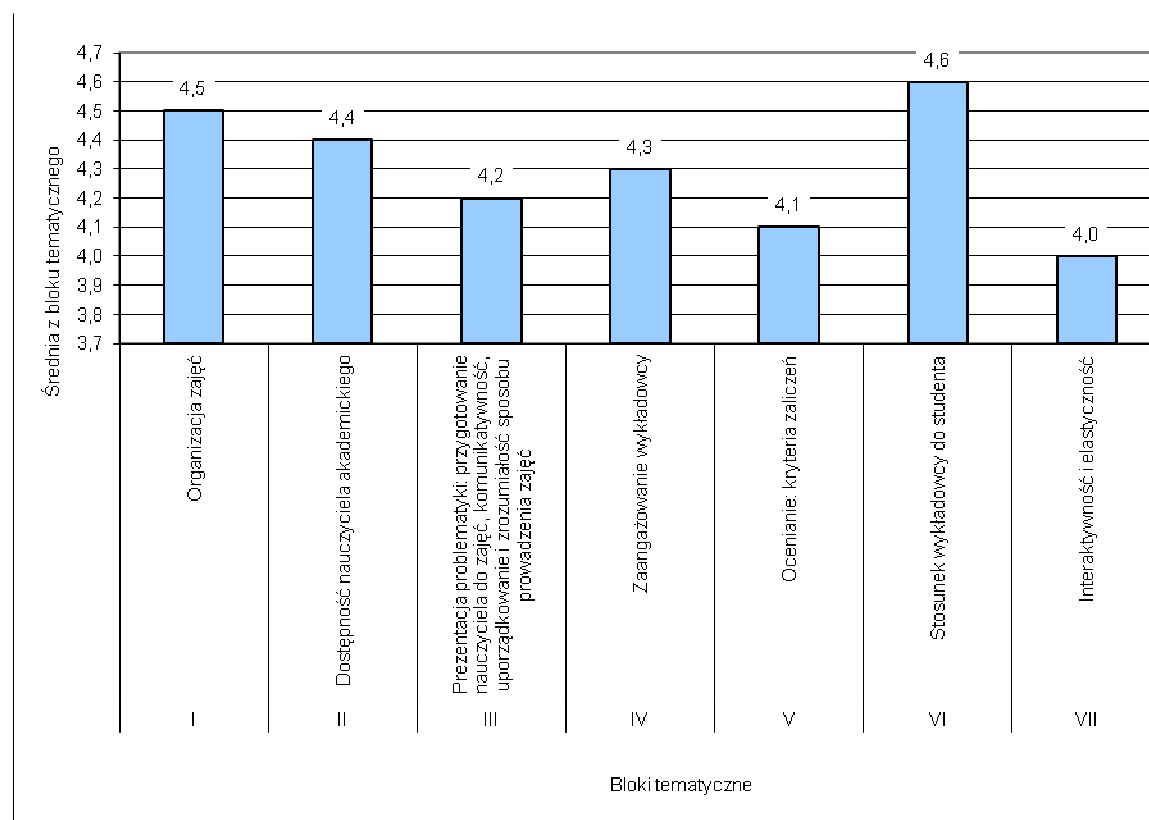
Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,5
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,5
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,2
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,7
VII	Interaktywność i elastyczność	4,1



**Wykres nr 8.** Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr letni w roku akademickim 2010/20

**Tabela nr 10** . Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2010/2011

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,5
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,2
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,3
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,1
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4



**Wykres nr 9.** Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za cały rok akademicki 2010/2011

## 7. Wnioski z przeprowadzonego badania

Studenci w roku akademickim 2010/2011 ocenili pozytywnie swoich nauczycieli akademickich z Wydziału Informatyki wystawiając im ocenę dobrą (średnia **4,2** dla wydziału). Najwyższa średnia uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,92**, zaś najniższa **3,16**.

W semestrze zimowym, przodującym kierunkiem okazało się *zarządzanie i inżynieria produkcji* – nauczycielom prowadzącym zajęcia na tym kierunku studiów respondenci wystawili wyższe noty ( **ocena średnia 4,4** ). W semestrze letnim ocenie poddani zostali tylko nauczyciele z prowadzący zajęcia na kierunku *informatyka*.

Największy udział w badaniu mieli studenci z kierunku studiów *informatyka* (**74 %**), przy mniejszym udziale studentów z kierunku *zarządzanie i inżynieria produkcji* (**26 %**).

W semestrze zimowym badani bardzo dobrze wypowiedzieli się na temat stosunku nauczycieli akademickich do studentów (**4,5**), zaś negatywnie na temat interaktywności oraz elastyczności (**3,8**) - na które składa się chęć uczestnictwa w zajęciach oraz korzyści z tego płynących oraz umiejętności pobudzania do aktywności intelektualnej.

W semestrze letnim studenci ponownie pozytywnie wypowiedzieli się na temat stosunku nauczycieli akademickich (**4,7**) i podobnie jak w semestrze zimowym najgorzej ocenili interaktywność i elastyczność (**4,1**), a także kryteria zaliczeń (**4,2**).

Zasadnym wydaje się więc zwrócenie uwagi władz wydziału na sposób komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych, tak aby sposób ich prowadzenia przyczynił się do zwiększenia efektywności uczenia, wspomagał opanowanie treści przewidzianych w programie oraz pobudzał do aktywności intelektualnej.

**Wskazane jest również podanie do wiadomości studentom ogólnych wyników z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale** oraz zwrócenie uwagi na bliższą współpracę z przedstawicielami samorządu studentów w wydziałowych komisjach ds. jakości kształcenia, w trakcie prac nad konstrukcją planów ankietyzacji.

sporządziła :

*mgr Anita Matyjaszczyk*

.....

**sekcja ds. standardów i jakości kształcenia**

*Dział Kształcenia ZUT*

zatwierdzili :

*dr hab. inż. Witold Biedunkiewicz,*

*prof. nadzw. ZUT*

**Prorektor ds. Kształcenia ZUT**

.....

*dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz,*

*prof. nadzw. ZUT*

**Pełnomocnik Rektora ZUT**

**ds. jakości kształcenia**

.....

*Szczecin, 31 października 2011 r.*