

Sprawozdanie

z ankietyzacji studentów oceny
wybranych nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne
w **ZUT w Szczecinie**
w roku akademickim 2011/2012



Zachodniopomorski
Uniwersytet Techniczny
w Szczecinie

Data ankietyzacji Rok akademicki 2011/2012		Data opracowania 31.10.2012
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI : Dziekan Wydziału

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci wszystkich wydziałów ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonych przez Rady Wydziałów planach ankietyzacji na rok akademicki 2011/2012.

Plany ankietyzacji poszczególnych wydziałów łącznie przewidywały badanie opinii studentów na temat **355 nauczycieli akademickich**. Ostatecznie ocenie zostało poddanych **339 osób (95,5%)**. W większości przypadków powodem nie przeprowadzenia badania ankietowego była usprawiedliwiona nieobecność nauczyciela akademickiego.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów wyższych ZUT w Szczecinie. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **12905 osób**. W badaniu wzięło udział **7107 studentów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**55,1%**).

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów ZUT w Szczecinie na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2011/2012.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.* (Dz. .U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), § 40 pkt. 5 Statut ZUT w Szczecinie uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 24.10.2011 r., **Uchwała Senatu ZUT-u nr 59** z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* z późn. zmianami w **Uchwale Senatu ZUT nr 109** z dnia 24 września 2012 r., **Zarządzenia nr 34** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie *wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie* z późn. zmianami w **Zarządzeniu Nr 5** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2012 r., **Zarządzenie nr 35** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie *wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia*.

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja przeprowadzona została przy współpracy pełnomocników dziekanów ds. ankietyzacji oraz przedstawicieli studentów wyznaczonych przez samorząd upoważnionych na mocy decyzji Prorektora ds. Kształcenia.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-

15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji w stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczętowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się w **listopadzie 2011 r.**, a zakończyło w **lutym 2012 r.**

Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się w **kwietniu 2012 r.**, a zakończyło w **czerwcu 2012 r.**

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **212 nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **129 nauczycieli akademickich**. Różnica powstała w łącznej sumie ocenionych nauczycieli akademickich wynika z tego, iż jeden nauczyciel akademicki był oceniany zarówno w semestrze zimowym jak i letnim.

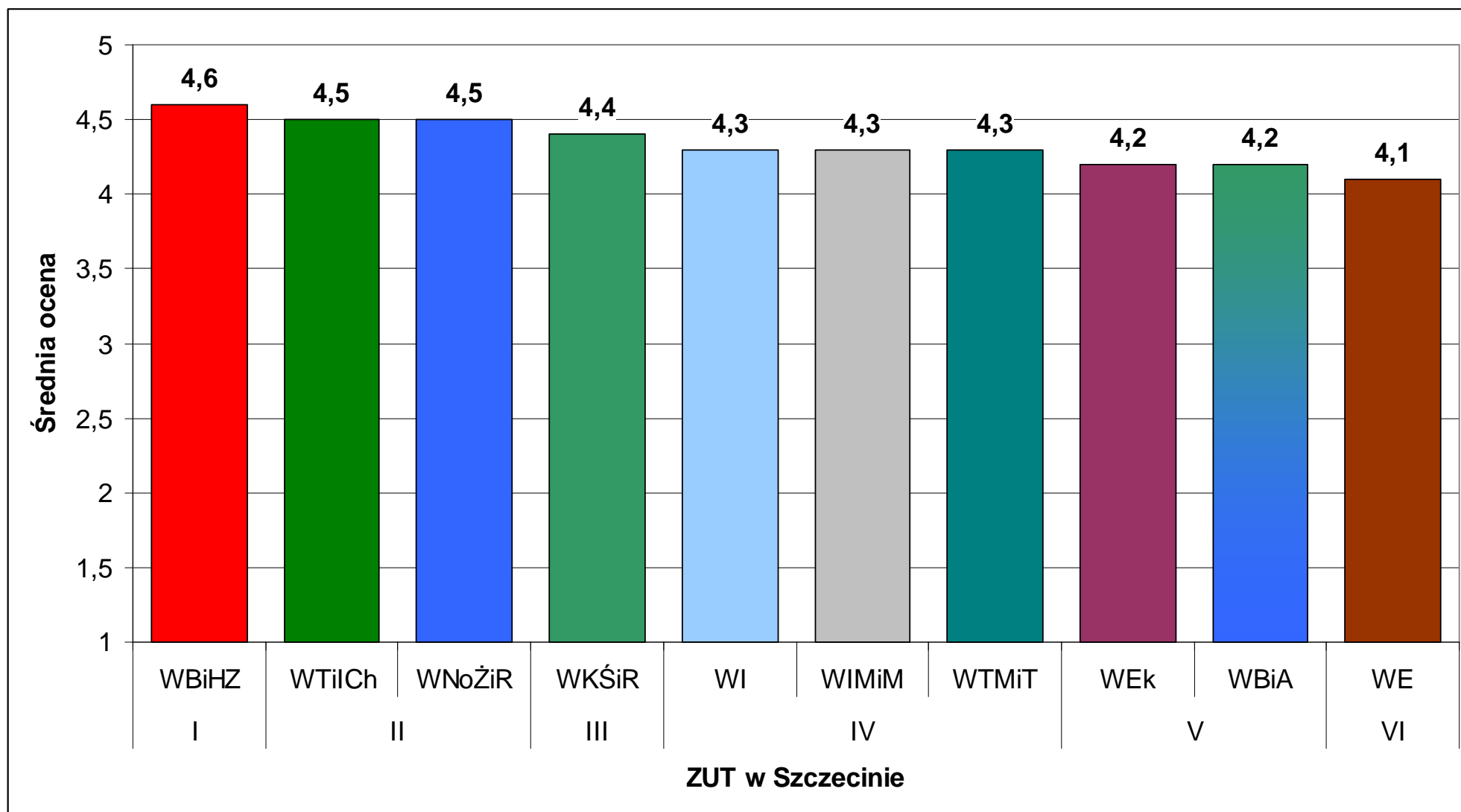
5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

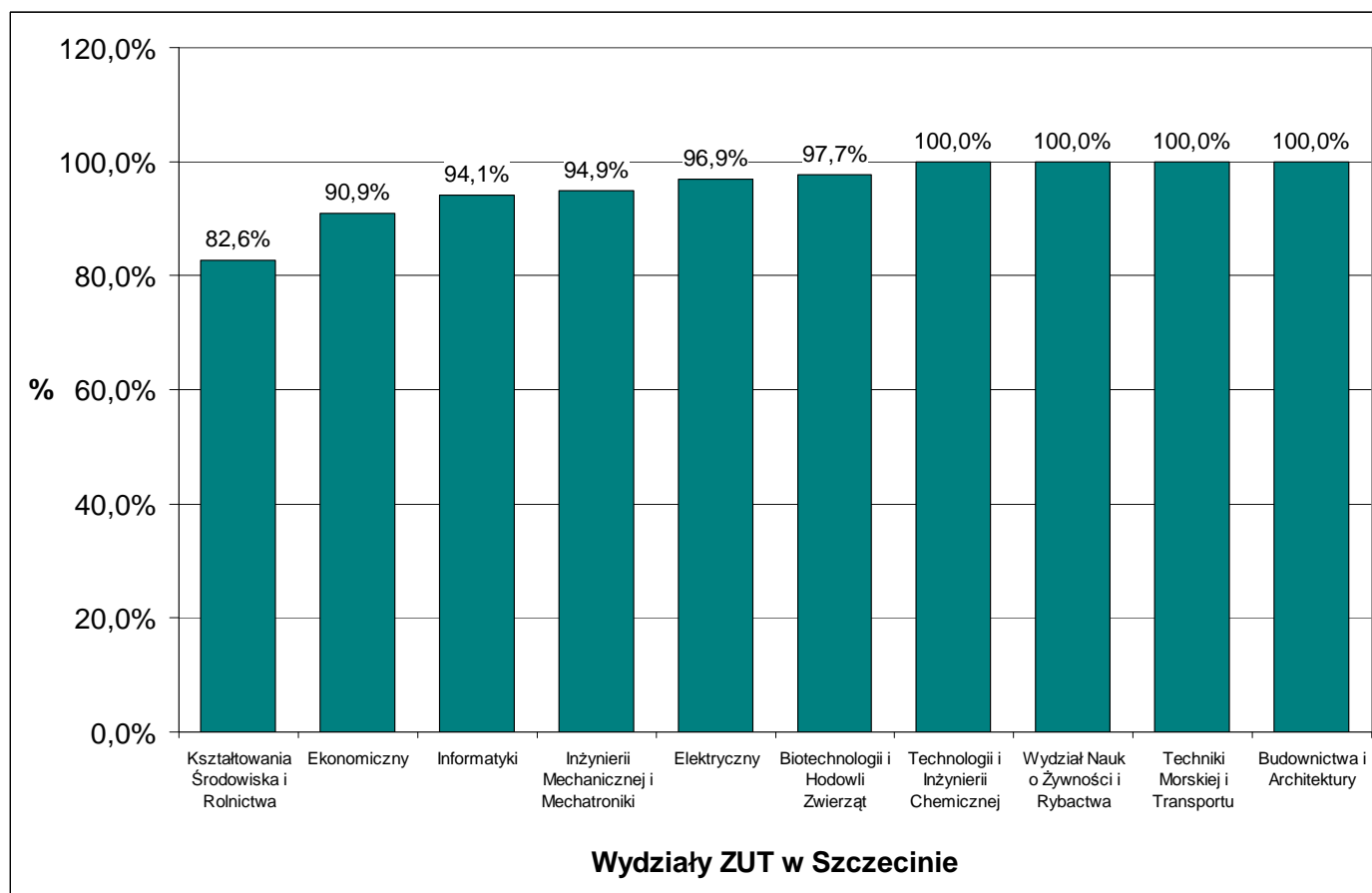
Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
Biotechnologii i Hodowli Zwierząt	43	42	1222	700	4,6
Technologii i Inżynierii Chemicznej	36	36	803	485	4,5
Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa	30	30	732	529	4,5
Kształtowania Środowiska i Rolnictwa	46	38	1196	793	4,4
Informatyki	34	32	1867	875	4,3
Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki	39	37	1395	718	4,3
Techniki Morskiej i Transportu	11	11	410	227	4,3
Ekonomiczny	22	20	1552	792	4,2
Budownictwa i Architektury	62	62	2373	1246	4,2
Elektryczny	32	31	1355	742	4,1

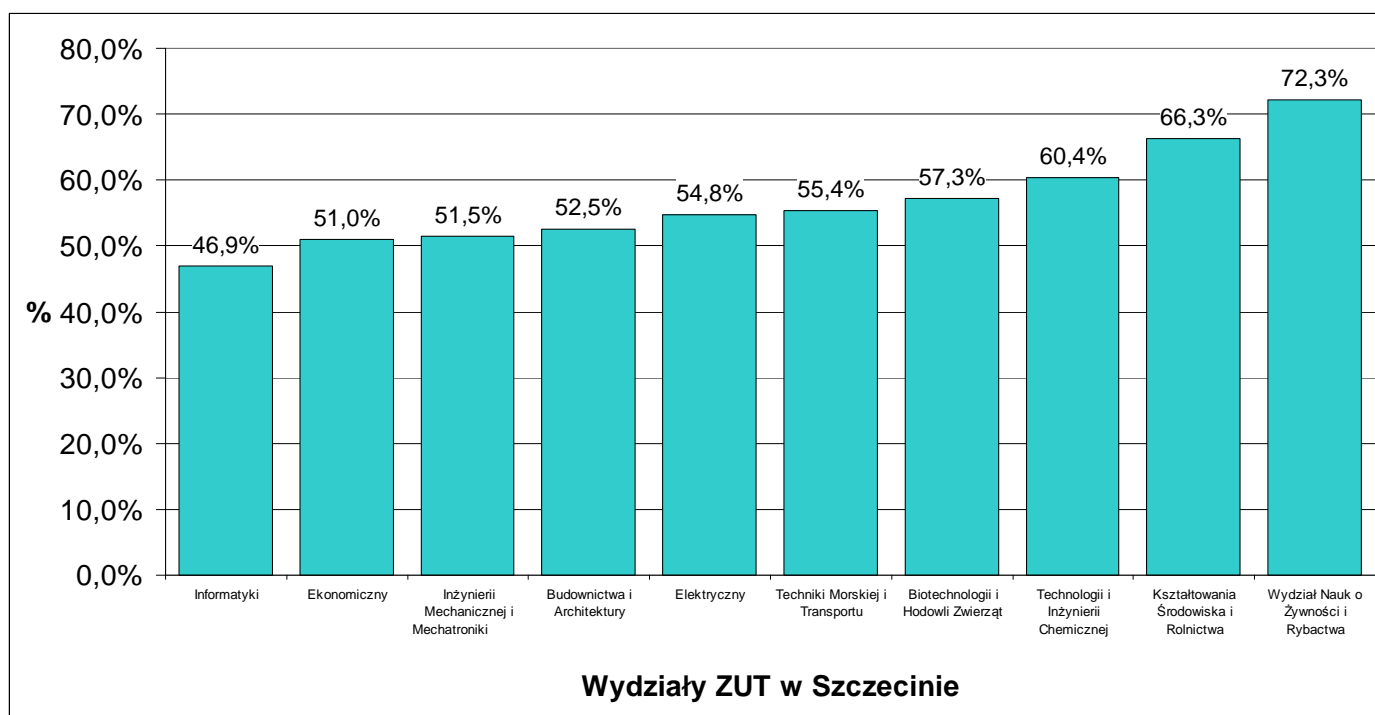
W rankingu najwyższą średnią z wyników ankiet uzyskał Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt, najniższą zaś Wydział Elektryczny.



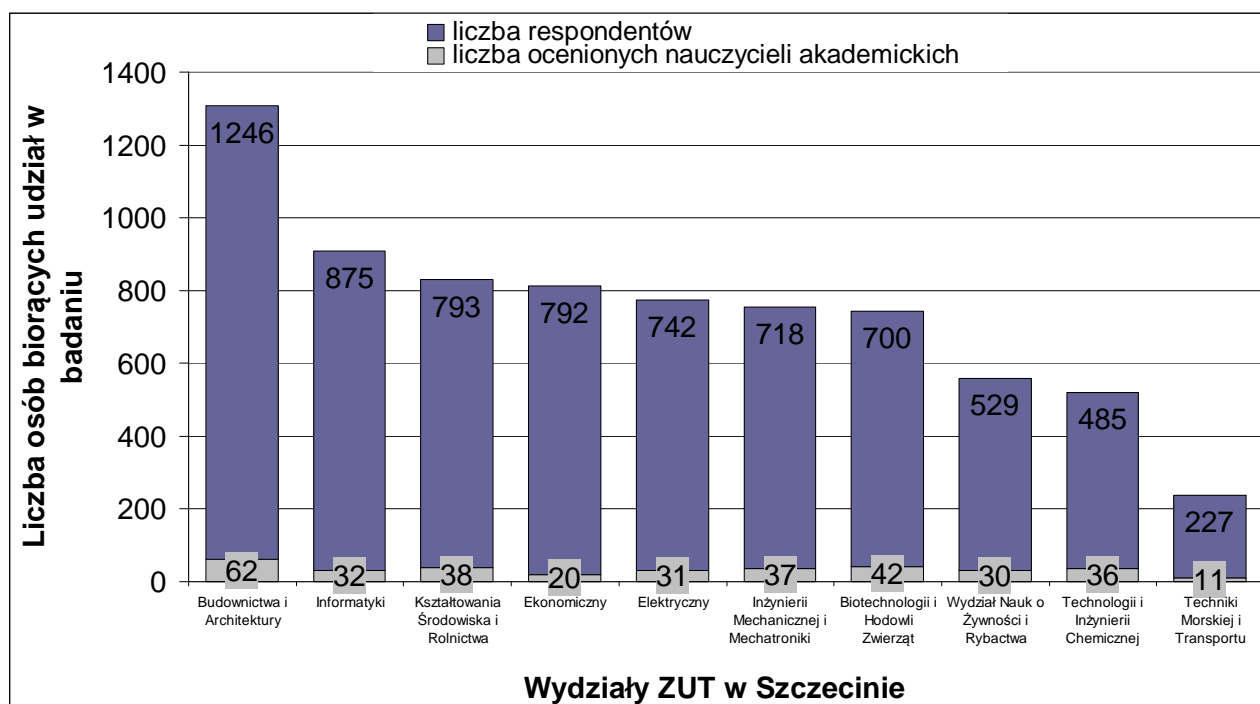
Wykres nr 1. Ocena średnia z uzyskanych wyników z oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym wydziale ZUT w Szczecinie



Wykres nr 2. Zaplanowana w badaniu liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym wydziale, do liczby rzeczywiście ocenionych



Wykres nr 3. Procentowy udział respondentów w przeprowadzonym badaniu w stosunku do zaplanowanej liczby studentów



Wykres nr 4. Liczba ocenionych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na danym wydziale, jednostce i liczba respondentów biorących udział w badaniu

6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

Blok I Organizacja zajęć:

1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?
2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie?
3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu?

Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?
5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)?

Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem?
7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie?
8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)?
9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?
10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały?

Blok IV Zaangażowanie wykładowcy

11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć?
12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?

Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń

13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru?

14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne?
15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki?
Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta
16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej?
17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?
Blok VII Interaktywność i elastyczność
18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej?
19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu?
20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?

Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

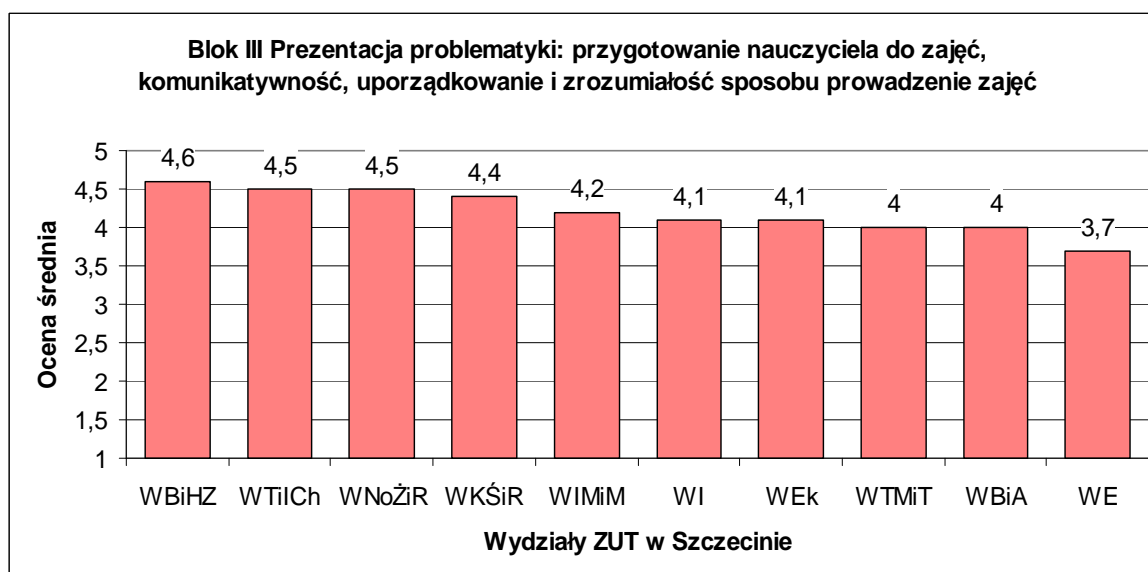
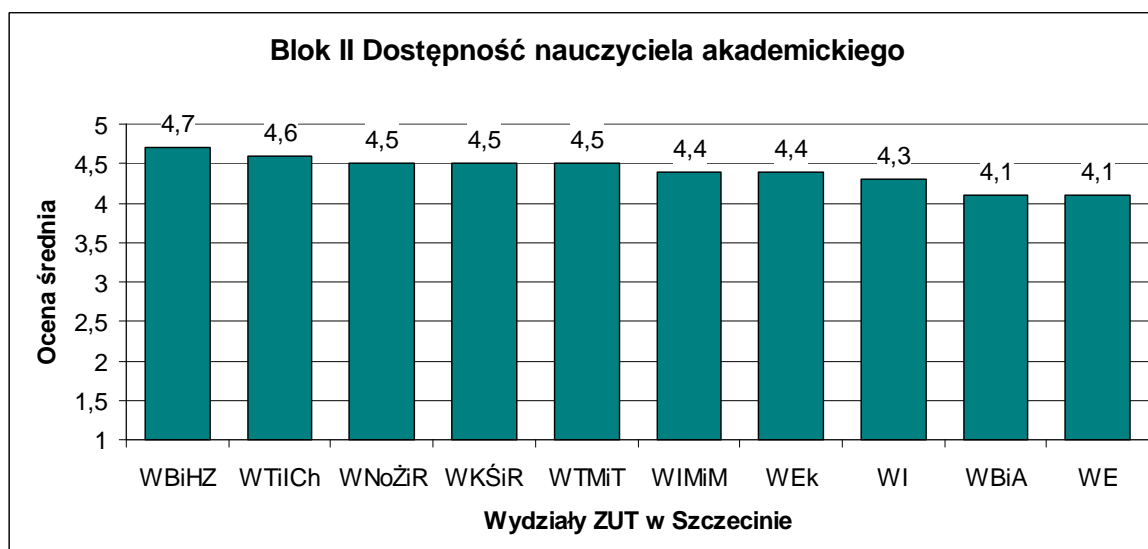
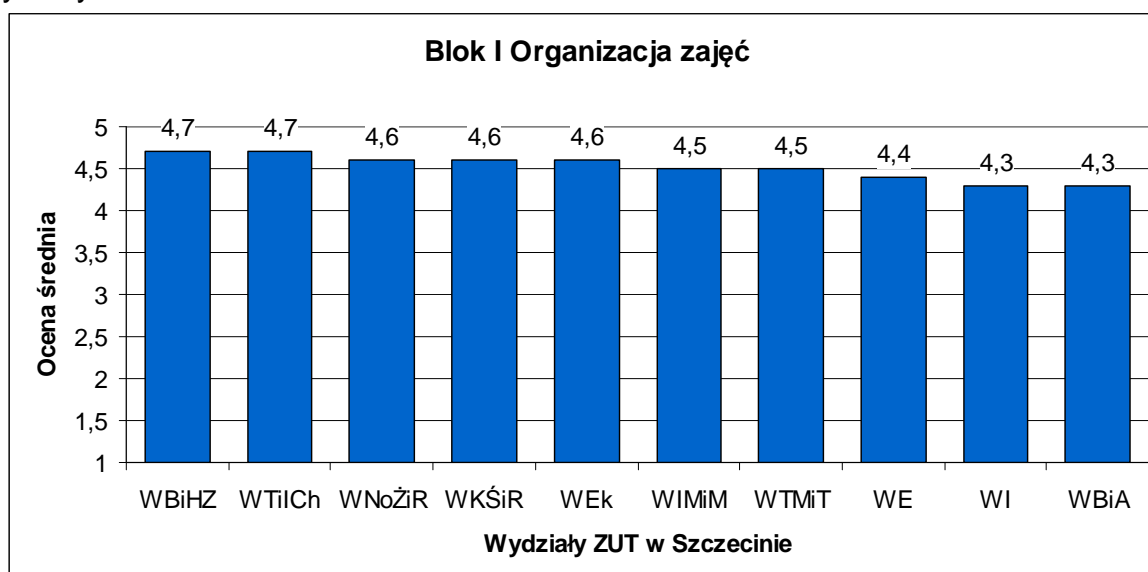
Możliwe odpowiedzi:

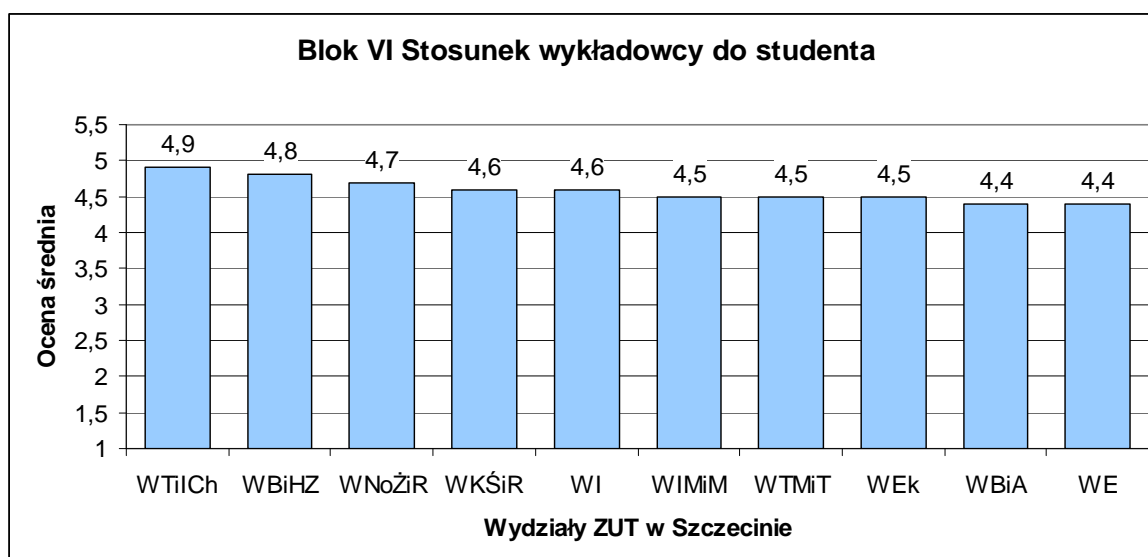
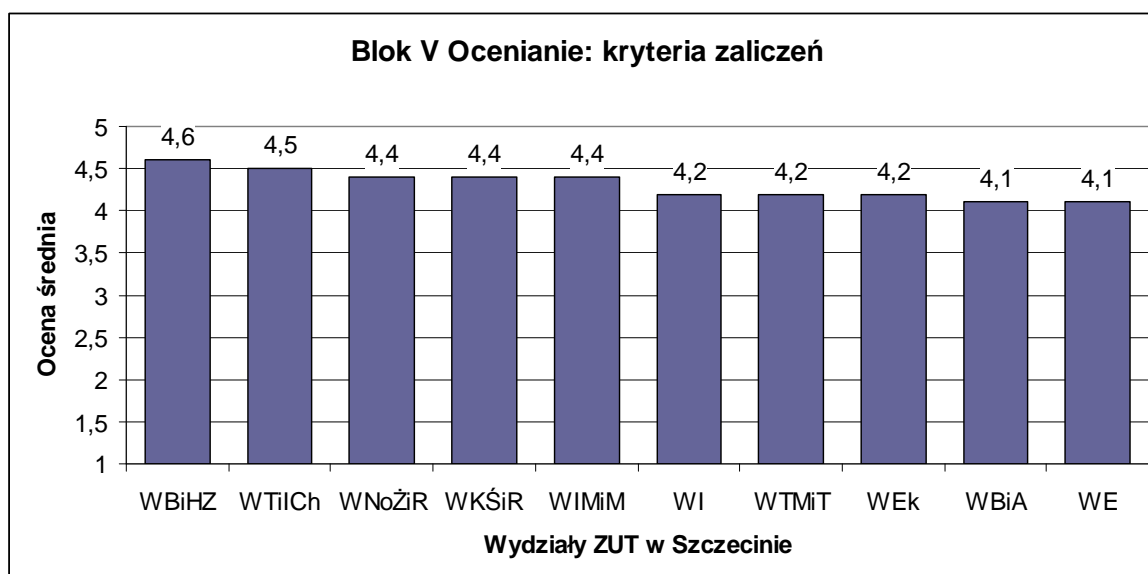
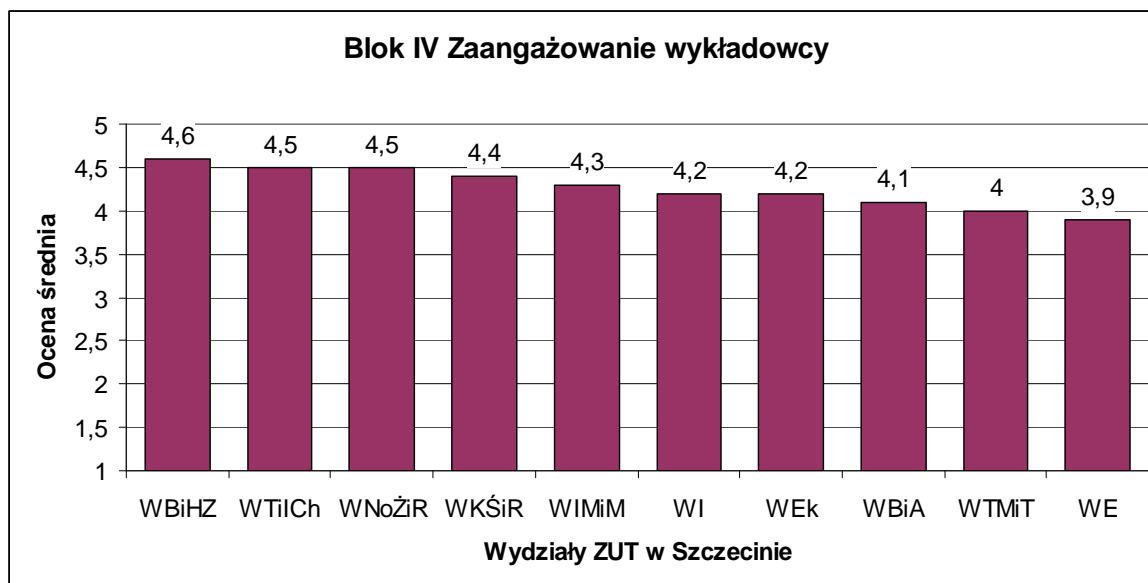
1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

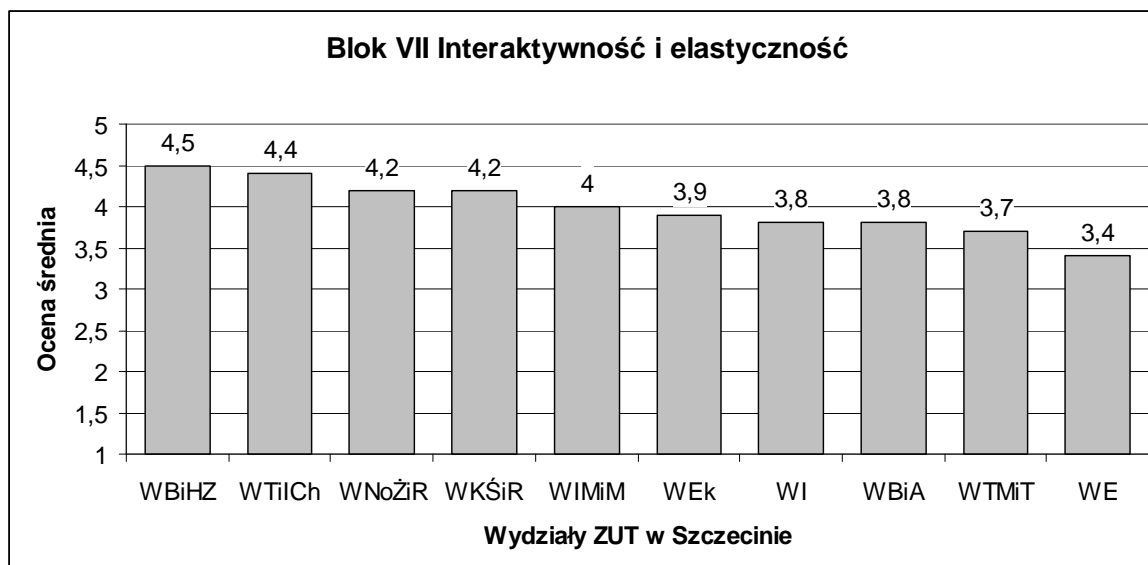
Tabela 2. Prezentacja wyników uzyskanych na poszczególnych wydziałach w ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne w roku akademickim 2011/2012

Wydział	Blok I	Blok II	Blok III	Blok IV	Blok V	Blok VI	Blok VII
Biotechnologii i Hodowli Zwierząt	4,7	4,7	4,6	4,6	4,6	4,8	4,5
Technologii i Inżynierii Chemicznej	4,7	4,6	4,5	4,5	4,5	4,9	4,4
Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa	4,6	4,5	4,5	4,5	4,4	4,7	4,2
Kształtowania Środowiska i Rolnictwa	4,6	4,5	4,4	4,4	4,4	4,6	4,2
Informatyki	4,3	4,3	4,1	4,2	4,2	4,6	3,8
Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki	4,5	4,4	4,2	4,3	4,4	4,5	4
Techniki Morskiej i Transportu	4,5	4,5	4	4	4,2	4,5	3,7
Ekonomiczny	4,6	4,4	4,1	4,2	4,2	4,5	3,9
Budownictwa i Architektury	4,3	4,1	4	4,1	4,1	4,4	3,8
Elektryczny	4,4	4,1	3,7	3,9	4,1	4,4	3,4

Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne uzyskane na danym wydziale ZUT w Szczecinie.

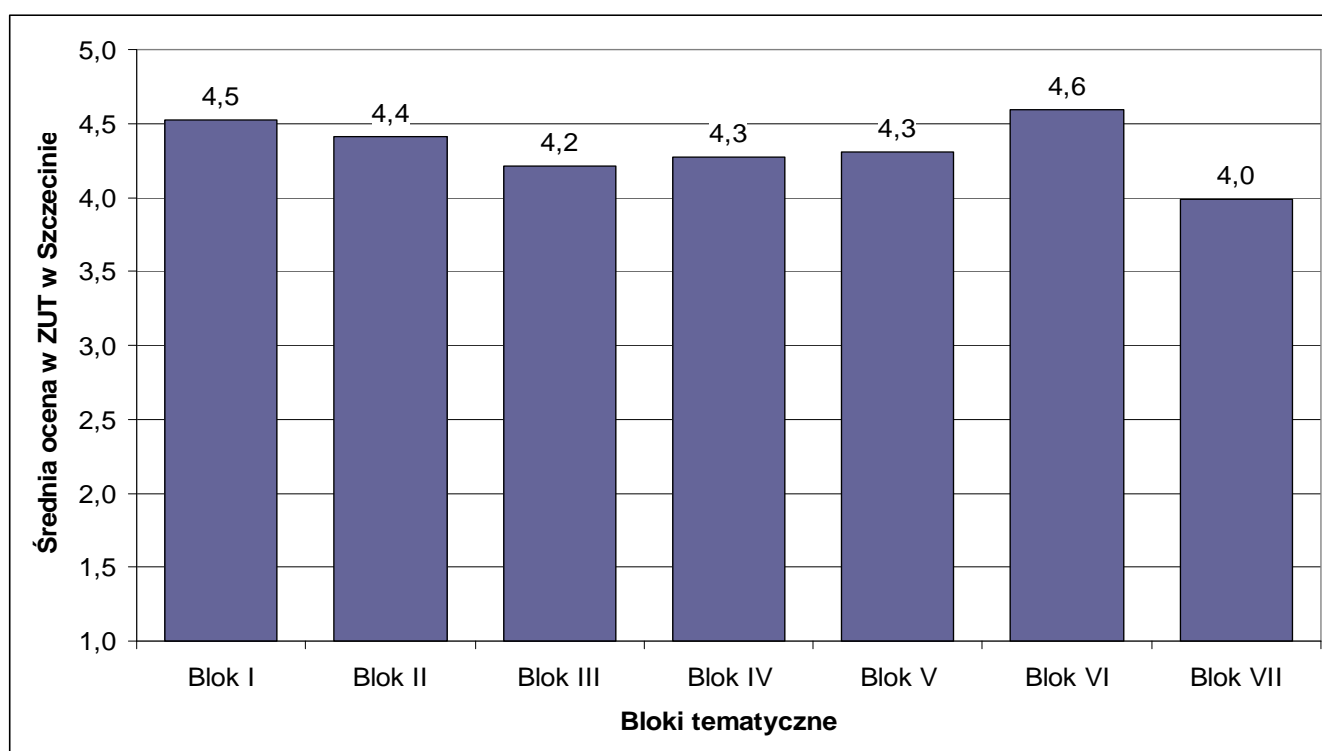






Łączna ocena średnia wystawiona dla danego bloku tematycznego po uwzględnieniu wyników z wszystkich wydziałów ZUT w Szczecinie.

ZUT w Szczecinie	Blok I	Blok II	Blok III	Blok IV	Blok V	Blok VI	Blok VII
	4,5	4,4	4,2	4,3	4,3	4,6	4,0



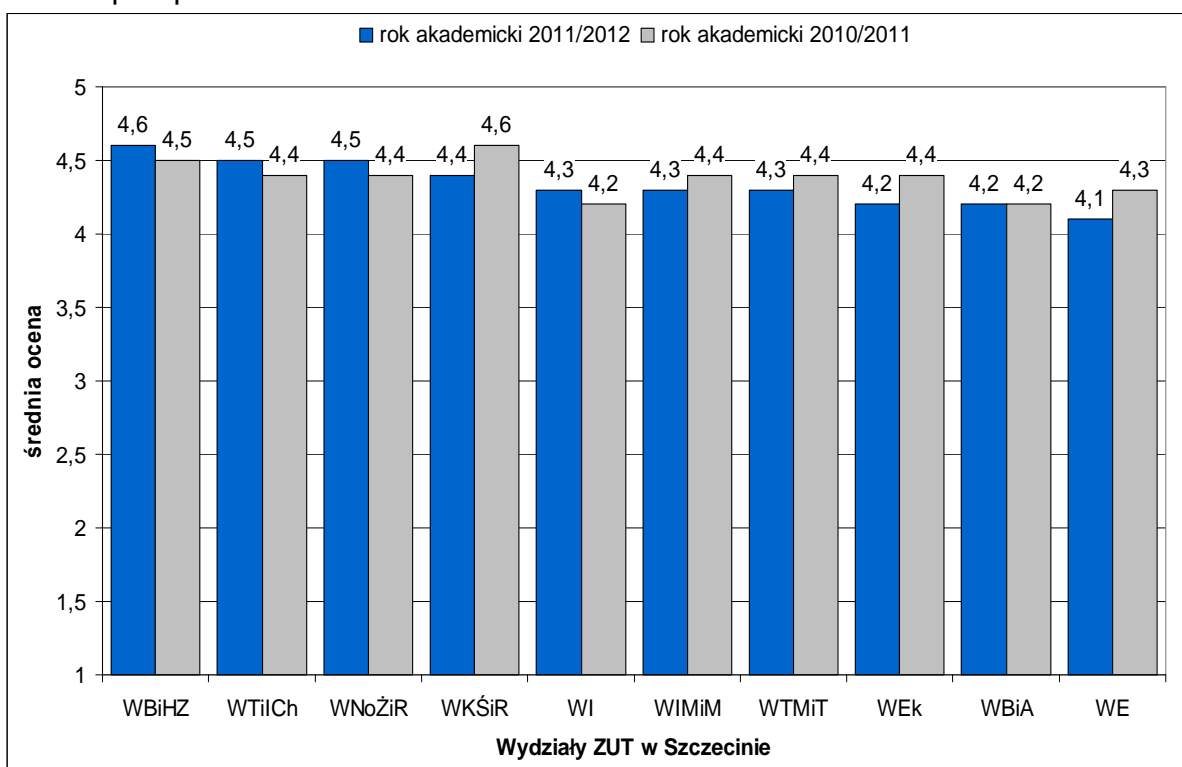
7. Wnioski z przeprowadzonego badania

Ankietyzacja przeprowadzona w roku akademickim 2011/2012 była już drugim badaniem przygotowanym i przeprowadzonym przez jednostkę administracji centralnej, przy współpracy przedstawicieli wydziałów oraz samorządu studenckiego. Proces ankietyzacji odbył się w oparciu o procedurę, w której zawarte zostały szczegółowe zasady postępowania.

Ogólnie studenci ocenili swoich nauczycieli wystawiając im ocenę dobrą (4,3) najwyższą średnią uzyskał **Wydział Biotechnologii i Hodowli Zwierząt – 4,6**, zaś najniższą Wydział Elektryczny – **4,1**.

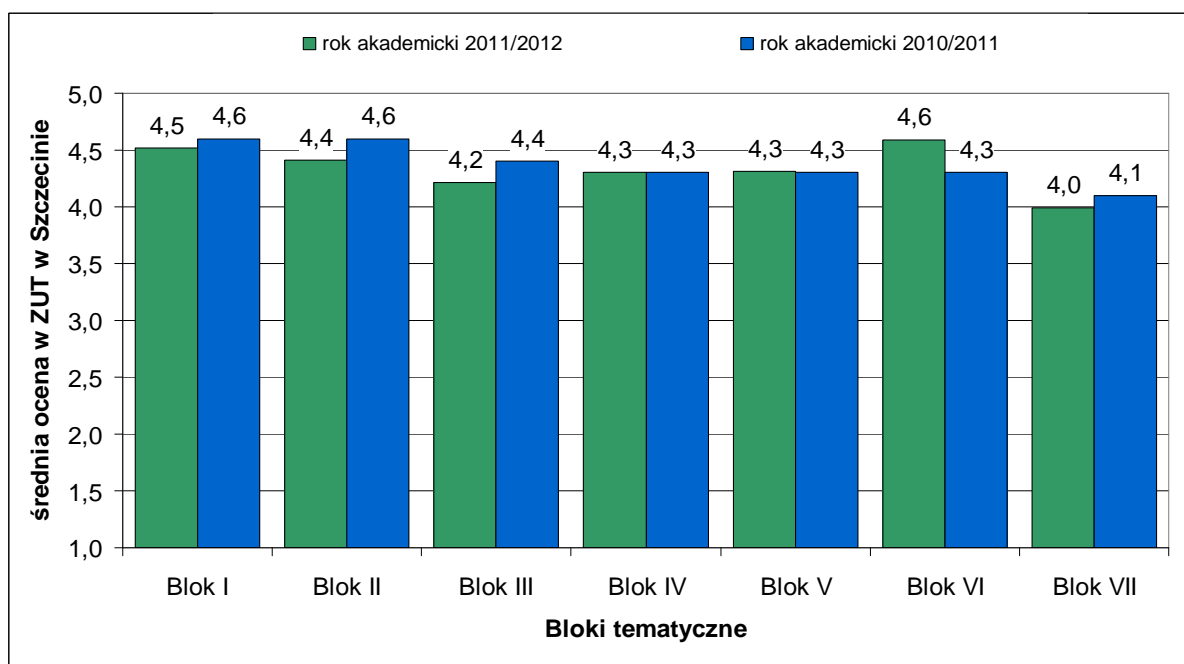
Natomiast analizy wyników poszczególnych nauczycieli akademickich pokazały, iż tylko jeden nauczyciel akademicki został oceniony przez studentów na najwyższą ocenę (**5,0 – WTilCh**), natomiast na temat aż sześciu osób (1 z WTilCh oraz Wek, 2 z WBiA i z WE) studenci wypowiedzieli się negatywnie wystawiając ocenę poniżej średniej 3,0. Zgodnie z art. 12 procedury *Zasady prowadzenia ankietyzacji w ZUT w Szczecinie*, nauczyciel akademicki, który nie przejdzie pozytywnie ankietyzacji musi zostać poddany ocenie w następnym roku akademickim.

Na poniższym wykresie przedstawiono zestawienie ocen średnich uzyskanych przez dany wydział z uwzględnieniem roku akademickiego, w którym zostało przeprowadzone badanie.



Reasumując uzyskane wyniki w roku akademickim 2010/2011 były na pięciu wydziałach korzystniejsze, na czterech wydziałach odnotowano niewielkie obniżenie, a tylko na jednym ocena pozostała bez zmian. Na wydziałach WKŚiR, WEk oraz WE ocena średnia obniżyła się o 0,2.

Na wykresie poniżej porównano uzyskane oceny średnie z bloków tematycznych z wynikami z roku ubiegłego.



Podobnie jak w roku ubiegłym ze wszystkich elementów składających się na całościową ocenę nauczyciela akademickiego najwyższym uznaniem ze strony respondentów wszystkich wydziałów cieszyła się organizacja zajęć (4,5) oraz stosunek wykładowcy do studenta (4,6). Najniżej studenci ocenili interaktywność oraz elastyczność prowadzących zajęcia (4,0).

Biorąc pod uwagę wyniki uzyskane w ciągu ostatnich dwóch lat zdecydowanie ten element jakości kształcenia jest oceniany przez studentów najniżej. Tegoroczne wyniki zdają się potwierdzać, że studenci mają w dalszym ciągu zastrzeżenia w kwestii sposobu przekazywania wiedzy przez nauczycieli akademickich i w tym zakresie należałoby rozważyć wprowadzenie stosowanych działań naprawczych. Z uzyskanych ocen wynika, że należy położyć szczególny nacisk na poprawę i usprawnienie sposobu komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych. Nauczyciele akademicy powinni mobilizować studentów do samodzielnego myślenia i inspirować ich do większej aktywności intelektualnej. Wskazane byłoby prowadzenie zajęć dydaktycznych w taki sposób, aby zachęcić studentów do brania w nich czynnego udziału oraz ułatwić im opanowanie treści przewidzianych w programie.

sporządziły:

mgr inż. Justyna Żuk-Błaszyk

zatwierdzono:

dr hab. inż., Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT
Prorektor ds. kształcenia ZUT

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT
Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia