

# Sprawozdanie

z ankietyzacji studentów  
oceny wybranych nauczycieli  
akademickich prowadzących zajęcia  
dydaktyczne na  
**Wydziale Informatyki**  
ZUT w Szczecinie  
w roku akademickim 2011/2012



Wydział  
Informatyki

<b>Data ankietyzacji</b> Rok akademicki 2011/2012		<b>Data opracowania</b> 31.10.2012
<b>OPRACOWAŁ:</b> Dział Kształcenia sekcja ds. standardów i jakości kształcenia	<b>ZATWIERDZIŁ:</b> Prorektor ds. Kształcenia	<b>DO WIADOMOŚCI :</b> Dziekan Wydziału środowisko akademickie WI

## 1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Informatyki ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2011/2012.

Plan ankietyzacji Wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **34 nauczycieli akademickich**. Ankietyzacja została przeprowadzona zgodnie z planem, jednak z uwagi na niespełniony wymóg 30% frekwencji w trakcie przeprowadzania badania ankietowego, dwie ankietyzacje zostały uznane za nieważne. Zarówno zaplanowana liczba studentów, jak i osiągnięta średnia z tych dwóch ankiet nie jest brana pod uwagę w dalszej analizie wyników osiągniętych przez wydział.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **1867 osób**. W badaniu wzięło udział **875 studentów**, co stanowi niewiele ponad połowę planowanej liczby respondentów (**46,8 %**).

## 2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach czteroletniego cyklu badań, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na Wydziale Informatyki w roku akademickim 2011/2012.

## 3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.* (Dz. .U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), § 40 pkt. 5 Statut ZUT w Szczecinie uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 24.10.2011 r., **Uchwała Senatu ZUT-u nr 59** z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* z późn. zmianami w **Uchwale Senatu ZUT nr 109** z dnia 24 września 2012 r., **Zarządzenia nr 34** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie *wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie* z późn. zmianami w **Zarządzeniu Nr 5** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2012 r., **Zarządzenie nr 35** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie *wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia*.

## 4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja na wydziale przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr Małgorzata Machowska –Szewczyk** oraz wyznaczoną przez samorząd studentów **Panią Katarzynę Remiasz** upoważnioną do przeprowadzenia ankietyzacji przez Prorektora ds. Kształcenia.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczętowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na WI badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się 13 grudnia 2011 r., a zakończyło 24 stycznia 2012 r. Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się 23 kwietnia, a zakończyło 14 czerwca br.

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **14 nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **18 nauczycieli akademickich**.

## 5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

**Tabela nr 1.** Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie ( planowana liczba respondentów )	Liczba respondentów w	Ocena średnia z uzyskanych wyników
<b>Informatyki</b>	<b>34</b>	<b>32</b>	<b>1867</b>	<b>875</b>	<b>4,3</b>

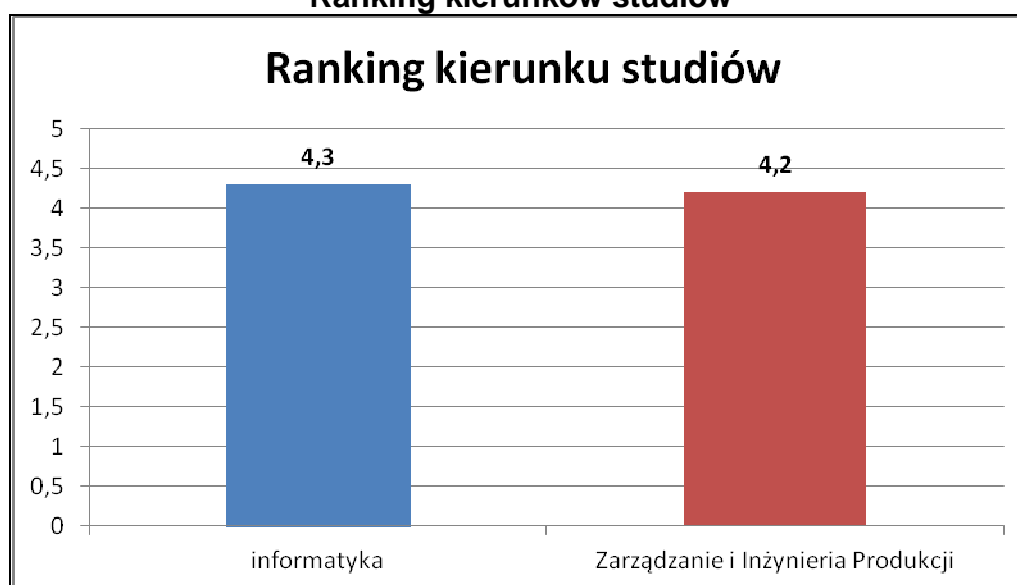
W Uczelni wyodrębniono **VI miejsc rankingowych**, w których Wydział Informatyki uplasował się na **IV pozycji** ex aequo z dwoma innym wydziałami ZUT w Szczecinie.

**Tabela nr 2.** Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie	Liczba respondentów	Średnia ważona	Średnia kierunku studiów
1	<i>informatyka</i>	1	wykład	120	40	4,74	<b>4,3</b>
2	<i>informatyka</i>	5	laboratorium	13	7	4,68	
3	<i>informatyka</i>	3	wykład	158	77	4,47	
4	<i>informatyka</i>	5	wykład	86	29	4,47	
5	<i>informatyka</i>	3	wykład	158	77	4,29	
6	<i>informatyka</i>	3	laboratorium	20	10	4,09	
7	<i>informatyka</i>	5	wykład	26	14	4,05	
8	<i>informatyka</i>	5	wykład	86	67	3,88	
9	<i>informatyka</i>	5	wykład	86	30	3,66	
10	<i>informatyka</i>	2	wykład	12	8	4,9	
11	<i>informatyka</i>	2	wykład	12	8	4,87	
12	<i>informatyka</i>	6	wykład	37	18	4,73	

13	informatyka	4	laboratorium	24	9	4,69		
14	informatyka	6	wykład	8	8	4,67		
15	informatyka	4	laboratorium	34	22	4,64		
16	informatyka	2	wykład	96	35	4,49		
17	informatyka	2	laboratorium	13	7	4,08		
18	informatyka	6	wykład	21	11	3,93		
19	informatyka	4	wykład	119	76	3,9		
20	informatyka	6	projekt	21	11	3,81		
21	zarządzanie i inżynieria produkcji	3	laboratorium	26	8	4,5		4,2
22	zarządzanie i inżynieria produkcji	5	wykład	65	44	4,26		
23	zarządzanie i inżynieria produkcji	5	laboratorium	65	45	4,11		
24	zarządzanie i inżynieria produkcji	5	wykład	65	59	3,72		
25	zarządzanie i inżynieria produkcji	3	wykład	77	24	3,66		
26	zarządzanie i inżynieria produkcji	2	wykład	13	8	4,67		
27	zarządzanie i inżynieria produkcji	2	wykład	13	8	4,58		
28	zarządzanie i inżynieria produkcji	4	wykład	80	26	4,51		
29	zarządzanie i inżynieria produkcji	4	wykład	80	26	4,51		
30	zarządzanie i inżynieria produkcji	4	wykład	80	39	4,36		
31	zarządzanie i inżynieria produkcji	6	wykład	18	10	4,34		
32	zarządzanie i inżynieria produkcji	6	laboratorium	20	14	3,25		

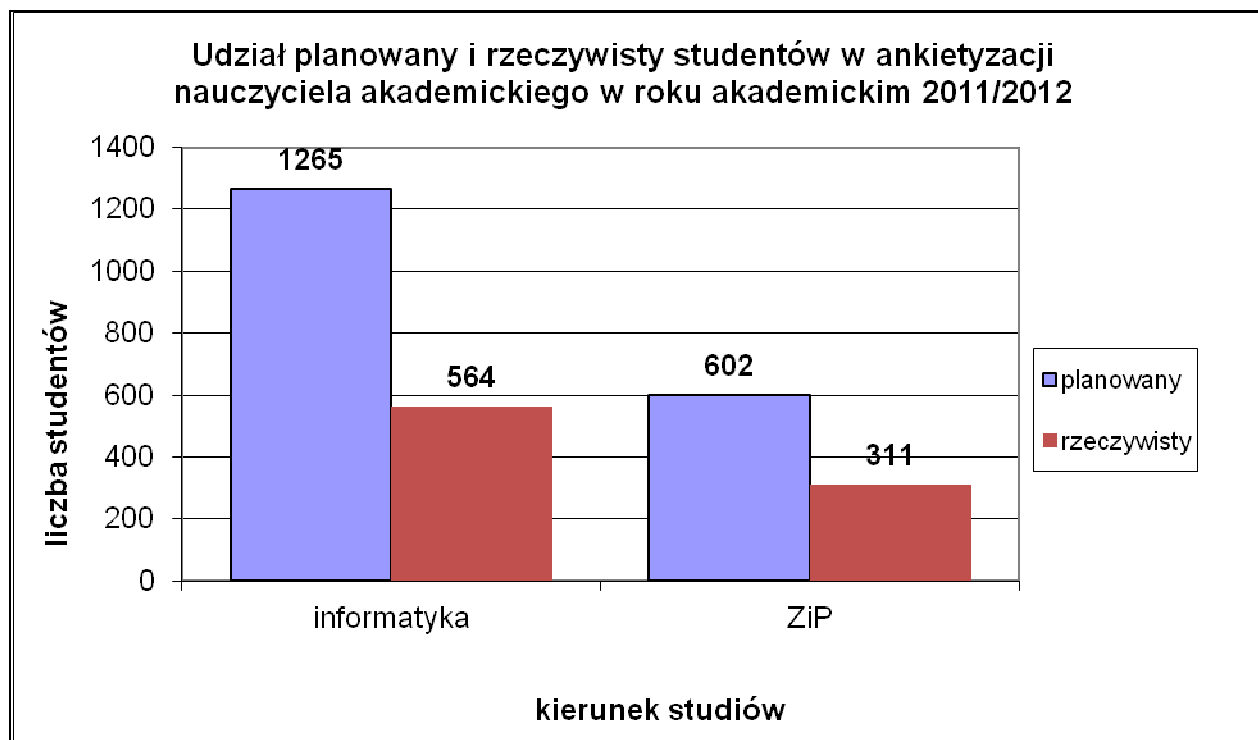
### Ranking kierunków studiów



**Wykres nr 1.** Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2011/2012 Wydziału Informatyki ZUT w Szczecinie

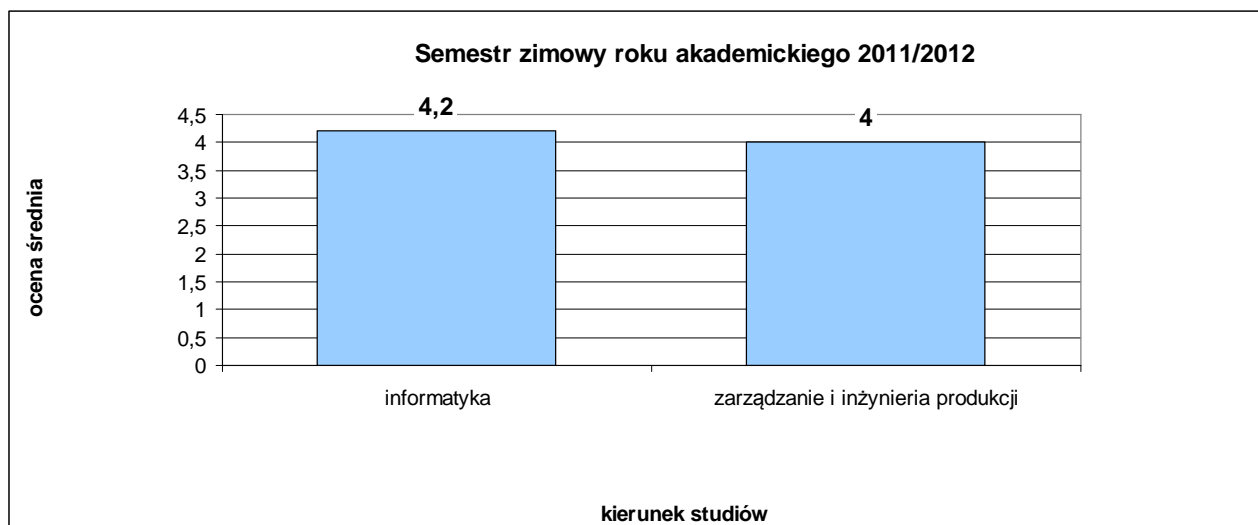
**Tabela nr 3.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w roku akademickim 2011/2012

Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
<i>informatyka</i>	1265	564
<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	602	311
<b>razem</b>	<b>1867</b>	<b>875</b>



**Wykres nr 2.** Udział studentów w ankietyzacji w roku akademickim 2011/2012 na Wydziale Informatyki

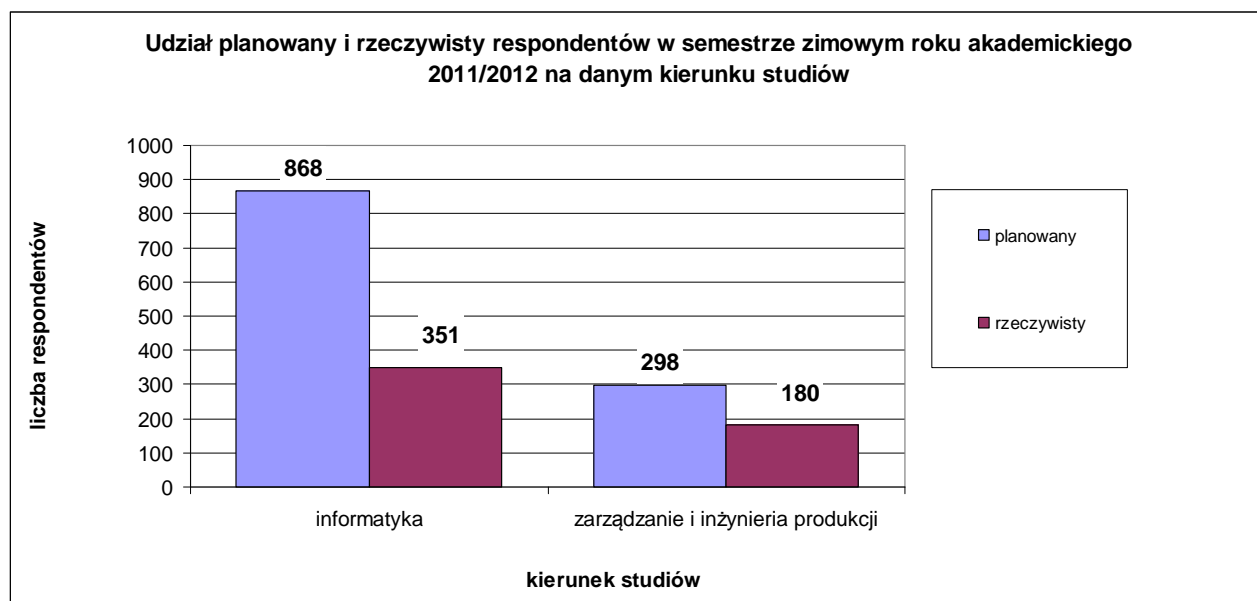
### SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



**Wykres nr 3.** Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

**Tabela nr 4.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>informatyka</i>	868	351
<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	298	180
<b>razem</b>	<b>1166</b>	<b>531</b>

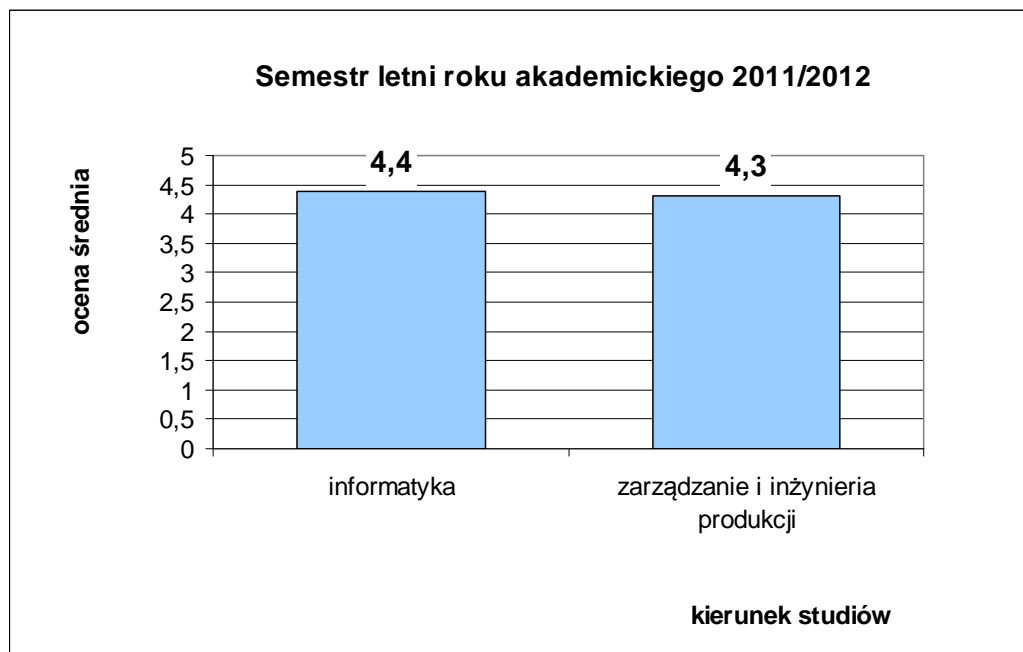


**Wykres nr 4.** Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

**Tabela nr 5.** Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w **semestrze zimowym** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie ( planowana liczba respondentów )	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>informatyka</i>	20.01.2012	wykład	120	40	4,74
2	<i>Informatyka</i>	21.01.2012	laboratorium	13	7	4,68
3	<i>informatyka</i>	04.01.2012	wykład	158	77	4,47
4	<i>Informatyka</i>	13.12.2011	wykład	86	29	4,47
5	<i>Informatyka</i>	04.01.2012	wykład	158	77	4,29
6	<i>Informatyka</i>	21.01.2012	laboratorium	20	10	4,09
7	<i>Informatyka</i>	21.01.2012	wykład	26	14	4,05
8	<i>Informatyka</i>	16.01.2012	wykład	86	67	3,88
9	<i>informatyka</i>	13.12.2011	wykład	86	30	3,66
10	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	15.12.2011	laboratorium	26	8	4,5
11	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	13.12.2011	wykład	65	44	4,26
12	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	13.12.2011	laboratorium	65	45	4,11
13	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	24.01.2012	wykład	65	59	3,72
14	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	15.12.2011	wykład	77	24	3,66

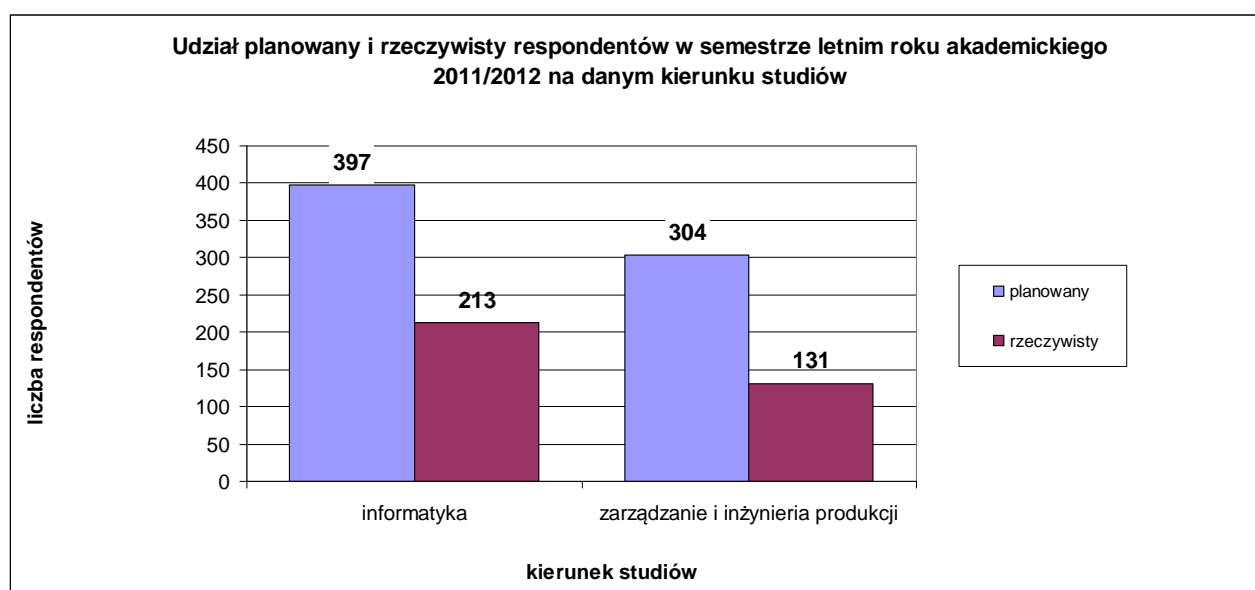
**SEMESTR LETNI ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012**



**Wykres nr 5.** Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku studiów *informatyka* w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

**Tabela nr 6.** Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim.

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze letnim	
	planowany	rzeczywisty
<i>informatyka</i>	397	213
<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	304	131
<b>razem</b>	<b>701</b>	<b>344</b>



**Wykres nr 6.** Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012



**Tabela nr 7.** Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w **semestrze letnim** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (planowana liczba respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>informatyka</i>	28.04.2012	wykład	12	8	4,9
2	<i>informatyka</i>	28.04.2012	wykład	12	8	4,87
3	<i>informatyka</i>	02.06.2012	wykład	37	18	4,73
4	<i>informatyka</i>	23.04.2012	laboratorium	24	9	4,69
5	<i>informatyka</i>	24.04.2012	wykład	8	8	4,67
6	<i>informatyka</i>	25.04.2012	laboratorium	34	22	4,64
7	<i>informatyka</i>	11.06.2012	wykład	96	35	4,49
8	<i>informatyka</i>	28.04.2012	wykład	13	7	4,08
9	<i>informatyka</i>	29.05.2012	wykład	21	11	3,93
10	<i>informatyka</i>	25.04.2012	wykład	119	76	3,9
11	<i>informatyka</i>	31.05.2012	projekt	21	11	3,81
12	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	24.04.2012	wykład	13	8	4,67
13	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	24.04.2012	wykład	13	8	4,58
14	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	24.04.2012	wykład	80	26	4,51
15	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	24.04.2012	wykład	80	26	4,51
16	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	15.05.2012	wykład	80	39	4,36
17	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	25.04.2012	wykład	18	10	4,34
18	<i>zarządzanie i inżynieria produkcji</i>	25.04.2012	laboratorium	20	14	3,25

## 6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Informatyki ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

### **Blok I** Organizacja zajęć:

- |                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie?                                                                            |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie?                                                                          |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

### **Blok II** Dostępność nauczyciela akademickiego

- |                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji?                                     |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

**Blok III** Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- |                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie?      |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)?              |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie?                          |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały?   |

### **Blok IV** Zaangażowanie wykładowcy

- |                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia?            |

### **Blok V** Ocenianie: kryteria zaliczeń

- |                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki?                             |

### **Blok VI** Stosunek wykładowcy do studenta

- |                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów?                      |

### **Blok VII** Interaktywność i elastyczność

- |                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej?                  |
| 19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu? |
| 20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela?                                     |

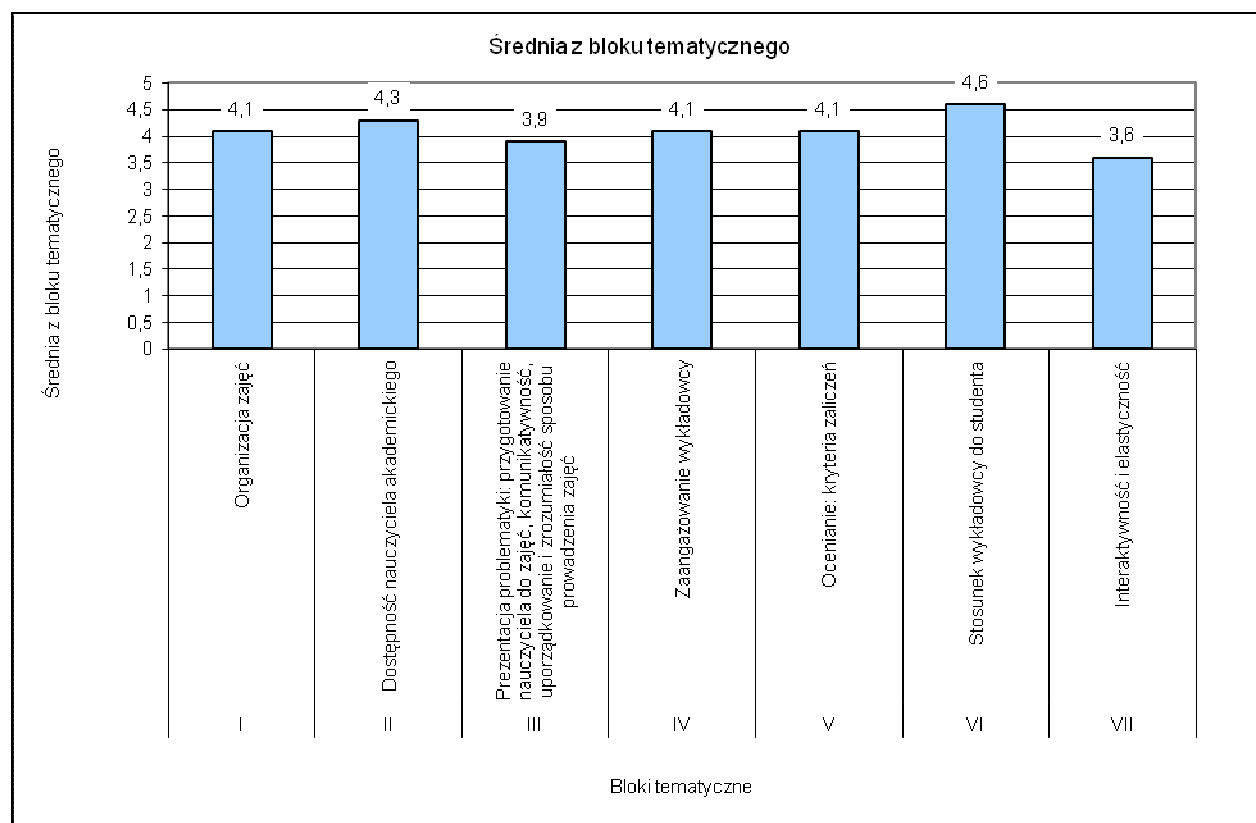
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

**Tabela nr 8.** Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

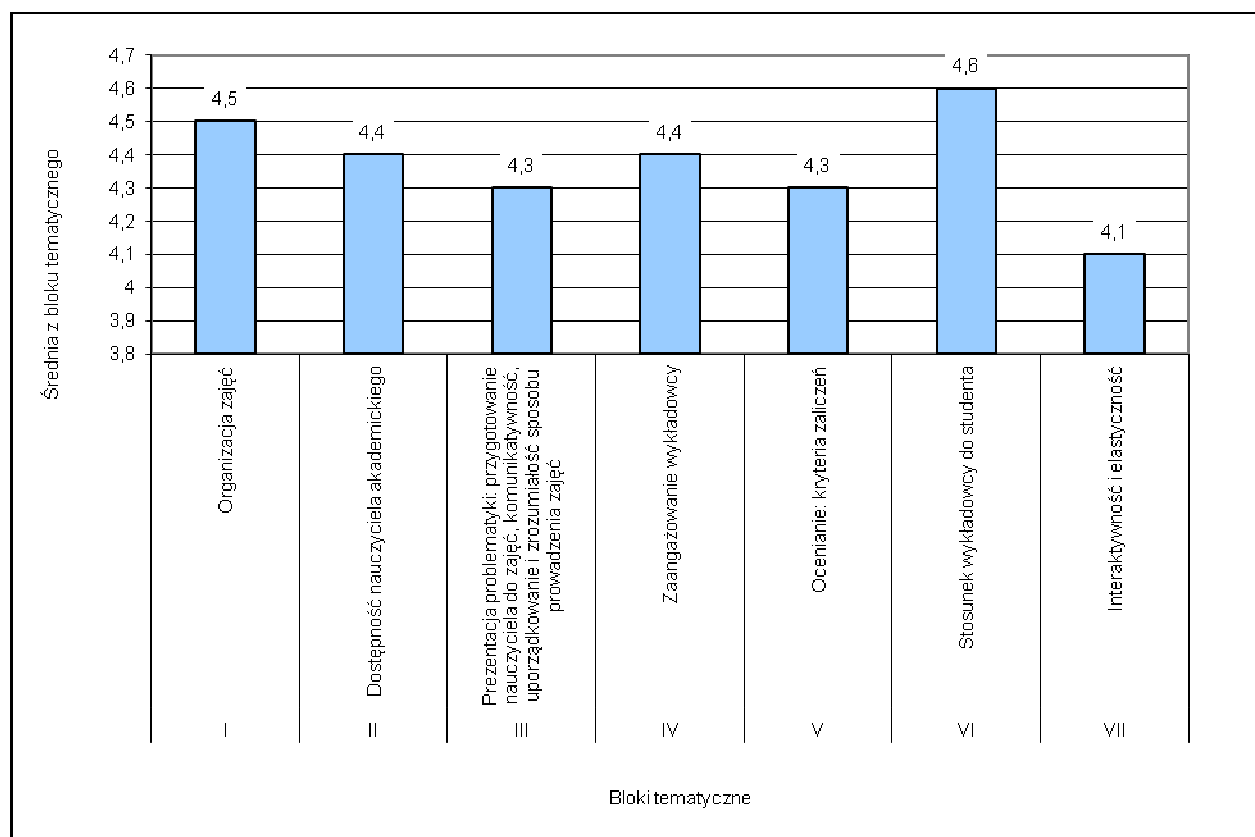
Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,1
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,3
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	3,9
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,1
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,1
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	3,6



**Wykres nr 7.** Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2011/2012

**Tabela nr 9.** Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

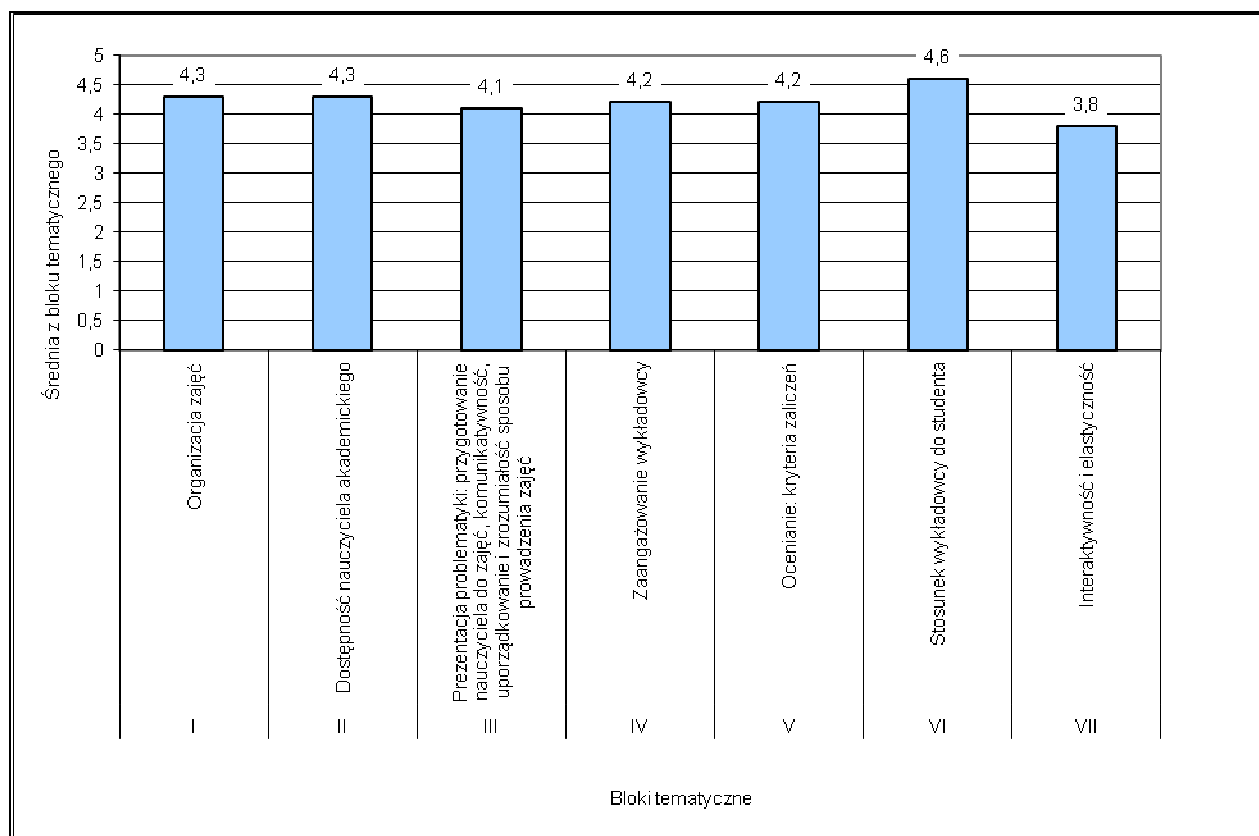
Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,5
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,4
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,3
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,4
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,3
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	4,1



**Wykres nr 8.** Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr letni w roku akademickim 2011/2012

**Tabela nr 10.** Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2011/2012

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,3
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,3
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,1
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,2
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,2
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,6
VII	Interaktywność i elastyczność	3,8



**Wykres nr 9.** Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za cały rok akademicki 2011/2012

## 7. Wnioski z przeprowadzonego badania

Studenci w roku akademickim 2011/2012 ocenili pozytywnie swoich nauczycieli akademickich z Wydziału Informatyki wystawiając im ocenę dobrą (średnia **4,3** dla wydziału). Najwyższa średnia uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,90**, zaś najniższa **3,25**.

Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi w ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2010/2011, odnotowano nieznaczny wzrost ogólnej średniej ze wszystkich ocen wystawionych nauczycielom biorącym udział w badaniu, z **4,2** do **4,3**. Prawie taką samą średnią w porównaniu z rokiem ubiegłym otrzymał też nauczyciel, który został przez studentów oceniony najlepiej – w roku 2010/2011 najwyższa średnia wynosiła **4,92**. Natomiast najniższa średnia ocena otrzymana przez nauczyciela (**3,25**), jest nieznacznie wyższa od tej wystawionej j w ubiegłym roku akademickim(**3,16**).

Podobnie jak w roku ubiegłym, wyżej ocenionym kierunkiem okazała się *informatyka* – nauczycielom prowadzącym zajęcia na tym kierunku studiów respondenci wystawili wyższą notę. Nauczyciele wspomnianego kierunku uzyskali wyższe oceny zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim (**ocena średnia odpowiednio 4,2 i 4,4**).

Na poniższym wykresie można zauważyć, że ocena średnia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku studiów *zarządzanie i inżynieria produkcji* w porównaniu z rokiem ubiegłym jest niższa o 0,2.

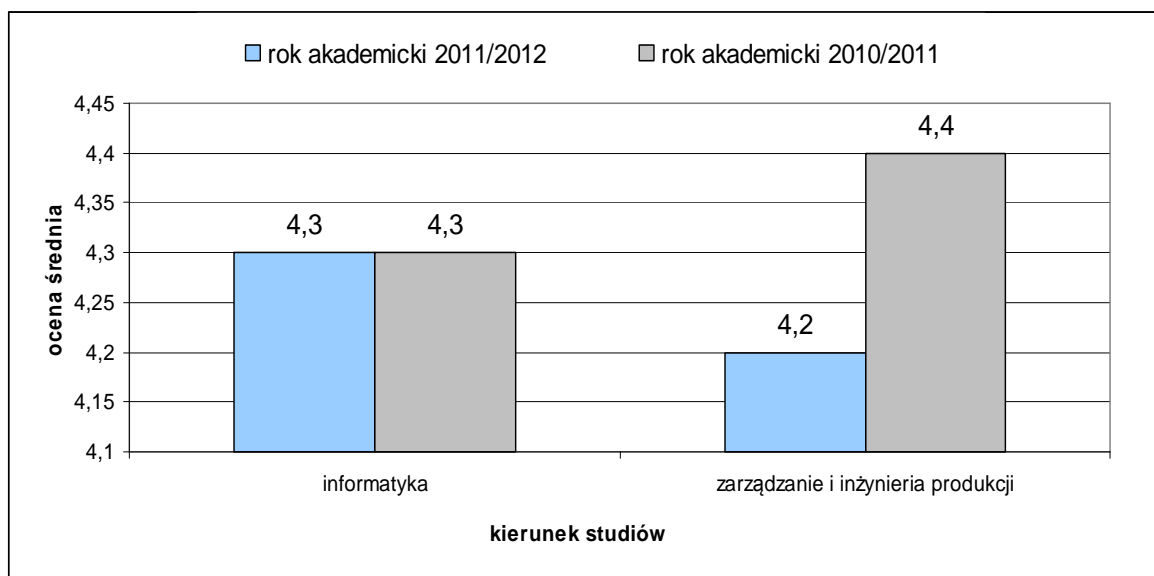
Studenci w roku akademickim 2011/2012 ocenili pozytywnie swoich nauczycieli akademickich z Wydziału Informatyki wystawiając im ocenę dobrą (średnia **4,3** dla wydziału). Najwyższa średnia uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,9**, zaś najniższa **3,25**.

Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi w ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2010/2011, odnotowano nieznaczny wzrost ogólnej średniej ze wszystkich ocen wystawionych nauczycielom biorącym udział w badaniu, z poziomu **4,2** do **4,3**. Prawie taką samą średnią w porównaniu z rokiem ubiegłym otrzymał też nauczyciel, który został przez studentów oceniony najlepiej – w roku 2010/2011 najwyższa średnia wynosiła **4,92**. Natomiast średnia ocena otrzymana przez nauczyciela ocenionego najgorzej (**3,25**), jest nieznacznie wyższa od tej zanotowanej w ubiegłym roku akademickim, która wynosiła **3,16**.

Podobnie jak w roku ubiegłym, tak w semestrze zimowym roku 2011/2012 przodującym kierunkiem okazała się *informatyka* – nauczycielom prowadzącym zajęcia na tym kierunku studiów respondenci wystawili najwyższą notę. Nauczyciele wspomnianego kierunku uzyskali wyższe oceny zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim. W ubiegłym roku w semestrze zimowym przodującym kierunkiem było *zarządzanie i inżynieria produkcji*. W semestrze letnim ocenie poddani zostali tylko nauczyciele prowadzący zajęcia na kierunku *informatyka*.

Zarówno w semestrze zimowym jak i letnim przodującym kierunkiem okazała się *informatyka* – nauczycielom prowadzącym zajęcia na tym kierunku studiów respondenci wystawili wyższe noty (**ocena średnia odpowiednio 4,2 i 4,4**).

Na poniższym wykresie można zauważyć, że ocena średnia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku studiów *zarządzanie i inżynieria produkcji* w porównaniu z rokiem ubiegłym znacznie spadła.

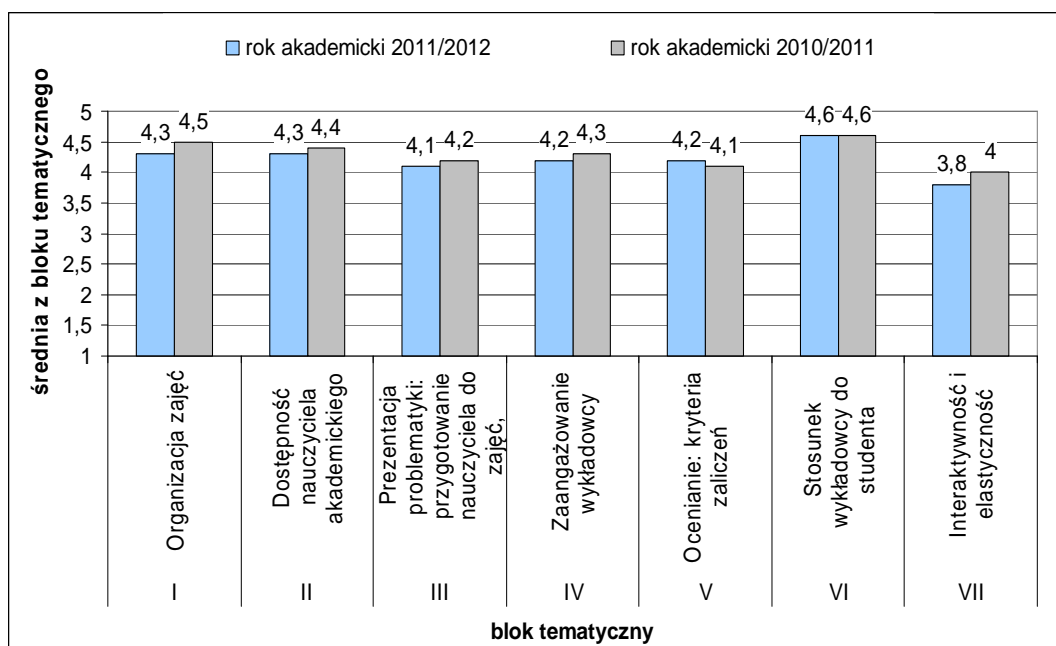


**Wykres nr 10.** Prezentacja średnich ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Większy udział w badaniu mieli studenci z kierunku studiów *informatyka* (**64,4 %**), przy mniejszym udziale studentów z kierunku *zarządzanie i inżynieria produkcji* (**35,6 %**). Należy jednak zauważyć, że w roku akademickim 2011/2012 udział studentów w badaniu opinii był dużo większy i wynosił **875** osób przy **496** osobach, które miały okazję wypowiedzieć się na temat pracy nauczycieli akademickich w roku 2010/2011, co stanowi blisko **43%** więcej respondentów niż w roku ubiegłym.

Zarówno w semestrze zimowym jak i letnim badaniu bardzo dobrze wypowiedzieli się na temat stosunku nauczycieli akademickich do studentów (**4,6**), zaś niższą notę wystawili na temat interaktywności oraz elastyczności (**odpowiednio 3,6 i 4,1**) - na które składa się chęć uczestnictwa w zajęciach, korzyści z tego płynących oraz umiejętności pobudzania do aktywności intelektualnej. W ubiegłym roku podobnie dobrze został oceniony stosunek nauczycieli do studentów, natomiast niższe oceny wystawili studenci za interaktywność i elastyczność.

Na wykresie 11. porównano średnie oceny (z podziałem na bloki tematyczne) uzyskane w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012.



**Wykres nr 11.** Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne uzyskanych w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Z powyższego wykresu wynika, że największą różnicą w ocenach poszczególnych bloków tematycznych charakteryzują się bloki dotyczące organizacji zajęć oraz interaktywności i elastyczności na co powinny zwrócić uwagę władze wydziału.

Zasadnym wydaje się więc zwrócenie uwagi władz wydziału na sposób komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych, tak aby sposób ich prowadzenia przyczynił się do zwiększenia efektywności uczenia, wspomagał opanowanie treści przewidzianych w programie oraz pobudzał do aktywności intelektualnej.

Biorąc pod uwagę wyniki uzyskane w ciągu ostatnich dwóch lat, zdecydowanie ten element jakości kształcenia jest oceniany najniżej przez studentów. Tegoroczne wyniki zdają się potwierdzać, że studenci mają w dalszym ciągu zastrzeżenia w kwestii sposobu przekazywania wiedzy przez nauczycieli akademickich i w tym zakresie należałoby rozważyć wprowadzenie stosownych działań naprawczych.

**Ogólne wyniki z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale należy podać do wiadomości studentom.**

sporządziła:  
mgr Anita Matyjaszczyk  
sekcja ds. standardów i jakości kształcenia

zatwierdzono:  
dr hab. inż., Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT  
Prorektor ds. kształcenia ZUT

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT  
Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia